



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
1 октября 2015 года

Дело № А76-14527/2015

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 1 октября 2015 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Белякович Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Шиблевым Ю.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Сухоложский крановый завод» о признании
решений Челябинской таможни недействительными,

при участии в судебном заседании представителей: от общества с
ограниченной ответственностью «Сухоложский крановый завод» – Хашимова
Р.А. (доверенность № 265 от 08.06.2015), от Челябинской таможни –
Медведева А.М. (доверенность № 6 от 20.01.2015), Ильичева А.С.
(доверенность № 61 от 31.12.2014),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сухоложский крановый
завод» (далее – общество, ООО «СКЗ») обратилось в Арбитражный суд
Челябинской области с заявлением о признании решения Челябинской таможни
(далее – таможня) по классификации товара по ТН ВЭД ТС №РКТ-1050400-
15/000033 от 06.05.2015 об отнесении товара № 1 «Трехвалковая вертикальная
гидравлическая листогибочная машина ЕМО 20-50, зав. № С-2460...» к
товарной подсубпозиции 8462 21 100 8 ТН ВЭД ТС и решения от 18.05.2015 о
внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на
товары, недействительными.

В отзыве на заявление таможня поясняет, что спорное оборудование согласно ОПИ № 1 6 ТН ВЭД относится к товарной подсубпозиции 8462 21 100 8 ТН ВЭД (т. 1 л.д. 80-83)

В судебном заседании заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, просил заявленные требования удовлетворить. Представители заинтересованного лица настаивали на позиции, приведенной в отзыве на заявление, просили в удовлетворении требований отказать.

В судебном заседании обществом заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле специалиста, по результатам рассмотрения которого суд отказа в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 87.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении дела судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, общество в соответствии с контрактом № 2013-ОСМ-0000015 от 14.05.2013 с учетом дополнительного соглашения № 1 и приложения № 2 (спецификация) по декларации на товары № 10504080/24011/0000255 от 24.01.2014 ввезло на территорию Российской Федерации товар – «Трехвалковая вертикальная гидравлическая листогибочная машина ЕМО 20-50, в комплекте со сменным валком 380 мм» (т. 1 л.д. 45, 47-59).

При таможенном декларировании в графе 33 декларации на товары указан код товара в соответствии с ТН ВЭД ТС 846 21 100 2 «гидравлические вертикальные, с усилием гибки не менее 15 000 кН, но не более 22 000 кН, точностью позиционирования траверсы по оси Y не ниже 0,01 мм».

16.02.2015 Екатеринбургской таможней принято решение о проведении выездной проверки в отношении общества «СКЗ», по результатам которой составлен акт выездной проверки № 10502000/400/140415/А0022/00 (т. 1 л.д. 24-28).

При проведении мероприятий таможенного контроля таможня не согласилась с примененным обществом кодом товара и по результатам проверки в отношении ввезенного товара приняла решения от 06.05.2015 №РКТ-1050400-15/000033 по классификации товара по ТН ВЭД ТС, в которых

указала о необходимости классификации товара по подсубпозиции 8462 21 100 8 «машины гибочные с числовым программным управлением, для обработки изделий из листового материала, прочие» (т. 1 л.д. 17).

Принятие указанного решения, изменившего код товара по ТН ВЭД ТС, привело к доначислению таможенных платежей.

Общество, полагая, что решение таможи о классификации товара, решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, указанные в декларации на товары являются незаконными, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с данным Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

В силу пункта 1 статьи 52 ТК ТС товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

При этом проверке правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы. В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов Таможенного союза (пункта 2, 3 статьи 52 ТК ТС).

Согласно пункту 4 статьи 52 ТК ТС коды товаров по ТН ВЭД, указанные в коммерческих, транспортных (перевозочных) и (или) иных документах, а также в заключениях, справках, актах экспертиз, выдаваемых экспертными учреждениями, не являются обязательными для классификации товаров.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке подлежащих описанию признаков декларируемого товара, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с Основными правилами интерпретации (далее – ОПИ) ТН ВЭД, установленными Единым таможенным тарифом Таможенного союза.

Решением Комиссии Таможенного Союза от 28.01.2011 № 522 утверждено Положение о порядке применения единой ТН ВЭД ТС при классификации товаров (далее – Положение).

Разделом III названного Положения определен порядок применения ОПИ ТН ВЭД.

Согласно пунктам 5, 6 Положения ОПИ ТН ВЭД предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне, и применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно: ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции). При применении ОПИ 2 сначала применяется ОПИ 2а, затем ОПИ 2б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 2а. При применении ОПИ 3 сначала применяется ОПИ 3а, затем ОПИ 3б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 3а, затем

ОПИ 3в - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 3а или ОПИ 3б.

Согласно ОПИ 1 и 6 для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям.

В товарной подсубпозиции 846 21 100 2 ТНВЭД ТС, заявленной обществом, классифицируются «гидравлические вертикальные машины с усилением гибки не менее 15700 кН, но не более 22 000 кН, точностью позиционирования траверсы по оси Y не менее 0,01 мм».

В рассматриваемом случае согласно декларации на товары № 10504080/240114/0000265 ввезенный спорный товар – «Трехвалковая вертикальная гидравлическая листогибочная машина ЕМО 20-60 1шт. зав.№ С-2460, в комплекте со сменным валком 380 мм, максимальная нагрузка на верхний валок (усиление гибки) 15700 кН, точность позиционирования по оси Y не менее 0,001 мм с ЧПУ, изготовитель Sertom M.M.S.P.S.» (графа 31), код товара ТН ВЭД ТС 846 21 100 2 (графа 33). В дополнении к графе 31 указано: верхний приводной вал имеет вертикальный ход и регулируемый шаг, служит для вертикальной гибки листового материала средней и большей толщины, с меняющейся геометрией и полным предподгибом, для собственных нужд, для изготовления секций мостовых кранов, разобранная для удобства транспортировки (т. 2 л.д.3-4).

Согласно контракту № 2013-ОСМ-0000015 от 14.06.2013 наименование, количество и цена оборудования указаны в спецификации (приложение № 1 к контракту); описание и технические характеристики оборудования указаны в Технической Спецификации (Приложение № 2 к контракту) (т. 2 л.д. 12-21).

Согласно Приложению № 1 к контракту наименование оборудования – гидравлическая трехвалковая листогибочная машина ЕМО 20-50, в комплекте со сменным валком 380 мм (т. 2 л.д. 22).

Согласно Приложению № 2 к контракту «Техническая спецификация» трехвалковая листогибочная машина ЕМО 20-50 предназначена для гибки листов средней/большей толщины. Модель ЕМО – машина, которая отличается

от стандартных трехвалковых моделей своей революционной геометрией. Моторизованные боковые валки могут перемещаться в горизонтальном направлении, в то время как верхний моторизованный валок перемещается вертикально. С подобной геометрией машина может быть использована как 4-х валковая машина с пирамидальным или ассиметричным расположением валков. Лист всегда находится в горизонтальном положении во время стадии подгибки (т. 2 л.д. 23).

Однако в перечисленных документах не приведены признаки отнесения спорного оборудования к вертикальным листогибочным машинам, с усилением гибки не менее 15000кН, но не более 22000 кН, точностью позиционирования траверсы по оси Y не ниже 0,01 мм.

В Технической спецификации (приложение № 2 к контракту) не указаны такие технические характеристики, как максимальная нагрузка на верхний валок (усиление гибки) 15700 кН, точность позиционирования по оси Y не менее 0,001 мм с ЧПУ.

В разделе «Описание и возможности оборудования» Технической спецификации (приложение № 2 к контракту) указаны ширина листа: 2 000 мм, предел текучести 265Н/мм², усилие машины 1570 т. При этом параметр перемещения верхней балки по оси Y отсутствует.

Суд также отмечает, что в Технической спецификации, являющейся приложением № 2 к контракту от 14.06.2013, инвойсе от 31.12.2013, бухгалтерских документах указано оборудование – гидравлическая трехвалковая листогибочная машина ЕМО 20-50, в то время как в графе 31 «Описание товара» в ДТ № 10504080/240114/0000265 указано трехвалковая вертикальная гидравлическая листогибочная машина ЕМО 20-50.

Ссылки заявителя на руководство по эксплуатации и техническому обслуживанию (т. 2 л.д. 35) суд оценивает критически ввиду следующего: на титульном листе указано «Трехвалковая вертикальная машина для гибки листов тип ЕМО 20-50 заводской номер С-2460», при этом в верхней части титульного листа перечислена продукция, изготавливаемая заводом: каландры 3-4 валковые, вертикальные установки, прессы, кромкозагибочные станки, листогибочные станки, чеканочные станки/станки для снятия фаски,

специальные линии (т. 2 л.д. 35). В свою очередь последующие листы данного документа содержат указание наследующее: «Руководство по эксплуатации. Каландр с меняющейся геометрией ЕМО 20-50 Завод.№ С-2460» (л.д. 36). Кроме того, данное руководство по эксплуатации в полном объеме не представлено ни в суд, ни в таможенный орган (отсутствует оглавление, возможное введение, представлены отдельные страницы).

Суд обращает внимание на то, что в контракте с учетом приложений к нему, инвойсе указано наименование товара – трехвалковая листогибочная машина ЕМО 20-50; в декларации на товары – трехвалковая вертикальная гидравлическая листогибочная машина ЕМО 20-50; титульный лист руководства по эксплуатации и техническому обслуживанию – трехвалковая вертикальная машина для гибки листов ЕМО 20-50, а в содержании данного руководства – каландр с меняющейся геометрией ЕМО 20-50.

По результатам проведения таможенной экспертизы составлено заключение № 007043 от 18.03.2015, в котором отражено, что экспертом производился осмотр товара на территории заявителя. В заключении указано, что трехвалковая листогибочная машина ЕМО-20-50 предназначена для гибки листов средней/большой толщины. Лист всегда находится в горизонтальном положении во время стадии подгибки. Исполнительные механизмы машины приводятся в действие гидроприводом, управляемым электронными устройствами. Все валки опираются на двухрядные сферические роликовые подшипники. Положение трех валков может регулироваться с помощью гидравлических цилиндров. Нижние валки выполнены из специальной углеродистой стали марки С45-С50 и прошли термообработку в виде индукционной закалки. Приводной верхний валок с 1 гидравлическим планетарным редуктором +1 гидравлическим двигателем с 100% макс.крутящим моментом, чтобы обеспечить безукоризненное затягивание листа. Боковые валки оснащены автоматическими тормозными механизмами во избежание проскальзывания листа. Машина оснащена сенсорной панелью управления Siemens TP 177b для Simatic S7, с цветным 5,7 дюймовым дисплеем. Согласно справочной литературы трехвалковые гибочные машины относятся к машинам ротационного типа. Данные машины характеризуются

тем, что рабочие операции в них совершаются во время транспортировки заготовки, вследствие чего может быть более полно использован цикл их работы. Принцип действия трехвалковой гибочной машины, предназначенной для деформирования заготовки с локальным очагом пластической деформации, основан на вращательном движении рабочего органа. Вертикальные листогибочные машины относятся к гибочным прессам, движение рабочего органа происходит в вертикальной плоскости. Гибка листа происходит вдоль двух траверс. Таким образом, исследуемый товар не является вертикальной листогибочной машиной, а является трехвалковой листогибочной машиной, которая относится к машинам ротационного типа. Выводы по экспертизе следующие: исследуемый товар является трехвалковой листогибочной машиной модели ЕМО 20-50 заводской номер С-2460; трехвалковая листогибочная машина модели ЕМО 20-50 заводской номер С 2460 не относится к вертикальным листогибочным машинам, с усилением гибки не менее 15000кН, но не более 22000 кН, точностью позиционирования траверсы по оси Y не ниже 0,01 мм; исследуемый товар – трехвалковая листогибочная машина ЕМО-20-50 предназначена для гибки листов средней/большей толщины (л.д.82-87).

Данные выводы эксперта материалами дела не опровергаются.

Кроме того, на официальном сайте производителя (www.sertom.it) отсутствует наименование листогибочных машин модели ЕМО как вертикальной. При этом наименование вертикальные установки отнесены к специальным линиям, к которым спорный товар не относится (т. 1 л.д.104-109).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на

всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что основания для отнесения ввезенного товара к вертикальным листогибочным машинам отсутствуют, в связи с чем осуществление классификации ввезенного обществом оборудования по коду ТН ВЭД ТС 846 21 100 2 необоснованно.

При таких обстоятельствах таможенным органом сделан правильный вывод о необоснованном применении обществом кода ТН ВЭД ТС 846 21 100 2, классифицировав товар по коду ТН ВЭД ТС 846 21 100 8: машины гибочные с числовым программным управлением, для обработки изделий из листового материала, прочие.

Учитывая вышеизложенное, решение таможенного органа по классификации товара по ТН ВЭД ТС от 06.05.2015 и решение от 18.05.2015 о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, является законными, оснований для признания их недействительными не имеется.

Таким образом, заявленные обществом требования удовлетворению не подлежат.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 168, 176, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Белякович