



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-15025/2014

г. Челябинск

26 января 2015 года

Дело № А76-20373/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 26 января 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецова Ю.А.,
судей Баканова В.В. и Бояршиновой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Русинова Александра Валерьевича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2014 по делу № А76-20373/2014 (судья Котляров Н.Е.).

12.08.2014 индивидуальный предприниматель Русинов Александр Валерьевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным бездействия Челябинской таможни (далее - таможня, таможенный орган) выраженного в непринятии решения о корректировке либо отказе в корректировке таможенной стоимости ввезенного в Российскую Федерацию с территории Германии грузового автомобиля – рефрижератора марки IVEKO – MAGIRUS.

28.05.2013 по договору им было приобретено бывшее в употреблении транспортное средство, определена его таможенная стоимость с учетом износа и повреждений по первому методу определения таможенной стоимости, сумма исчисленных платежей по примененному методу № 1 составила 1 776 583,16 руб., она указана в декларации.

В дальнейшем по требованию инспекции он скорректировал таможенную стоимость, увеличив ее до 2 188 121,12 руб., что является неправильным – неверно выбран метод по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3), по резервному методу (№6). Техническое состояние автомобиля при этом учтено не было, хотя оно подтверждено экспертным заключением и соответствует первоначальной таможенной стоимости.

Предприниматель обратился в таможню с заявлением о проведении корректировки ранее неправильно определенной таможенной стоимости, в чем ему было отказано (т.1 л.д.2-4).

Требования уточнены – оспаривается решение Челябинской таможни выраженное в письме № 31-24/7177 от 20.06.2014 (т.1 л.д.93-95, т.2 л.д.3-8).

Требования вновь уточнены – оспаривается отказ Челябинской таможни в возврате излишне уплаченных сумм платежей, выраженный в письме №04-35/14821 от 25.12.2013 и корректировке таможенной стоимости с 1 776 586,21 руб. до 2 168 121,12 руб. (т.2 л.д. 126-133).

Таможня, возражая против заявленных требований, сослалась на доводы, отраженные в оспариваемом решении. В ходе дополнительной проверки у предпринимателя были запрошены дополнительные документы, которые не были представлены, поэтому корректировка произведена по данным таможни (т. 2 л.д.58-60).

Решением арбитражного суда от 07.11.2014 в удовлетворении требований отказано.

30.07.2013 для проверки достоверности представленной предпринимателем таможенной стоимости была назначена дополнительная проверка и запрошены документы. Документы не поступили, по результатам проверки решением от 31.07.2013 таможенная стоимость увеличена до 2 168 121,12 руб., при этом заявитель дал согласие на корректировку (т.3 л.д.103), внес изменения в декларацию (т.3 л.д.102).

Сделан вывод о том, что таможенный орган действовал в пределах предоставленных ему полномочий, а предприниматель представлением дополнительных документов не подтвердил размер первоначально указанной стоимости.

Выводы эксперта о стоимости ввезенного автомобиля не указывают на незаконность решений таможни (т.4 л.д.53-60).

05.12.2014 от предпринимателя поступила апелляционная жалоба об отмене судебного решения.

С учетом ст. 64 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) приоритетом для определения таможенной стоимости товара является стоимость сделки, ее определение должно быть основано на достоверной информации. Корректировка этой стоимости таможенным органом должна определяться в установленном порядке, а выводы подтверждаться документально.

Корректировка производится и по заявлению декларанта. Предпринимателем подано заявление № 6 от 28.04.2014, в ответе от 20.06.2014 таможня не указала мотивов несогласия с доводами заявителя, а сослалась на основания для проведения первичной корректировки, т.е. нарушила установленный порядок проведения проверки. Неверны выводы суда о том, что, не представив дополнительные документы в ходе проверки, заявитель лишил себя права на корректировку ранее заявленной таможенной стоимости, такого положения таможенное законодательство не содержит (т.4 л.д.68-74).

В отзыве таможня возражает против апелляционной жалобы, ссылаясь на обстоятельства, установленные судебным решением. Согласие на уточнение таможенной стоимости было дано предпринимателем, он просил списать сумму долга с авансовых средств.

Единственным документом, который представил предприниматель в подтверждение своих требований является экспертное заключение от 23.05.2014, к достоверности которого следует отнестись критически. В ходе таможенного досмотра 01.08.2013 был обследован автомобиль с пробегом 194 435,5 км. При экспертном обследовании пробег составлял уже 1 194 680 км. (увеличился на 1 000 244,5 км.) и дополнительные повреждения могли возникнуть при его эксплуатации предпринимателем.

Стороны извещены о дате и времени рассмотрения апелляционной жалобы, не явились. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие не явившихся лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – в пределах оснований указанных в апелляционной жалобе.

Исследовав материалы дела, апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Русинов А.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя свидетельством от 19.07.1999, занимается внешнеторговой деятельностью (т. 1 л.д. 79-92).

Между заявителем и иностранной компанией (Германия) заключен договор купли – продажи транспортного средства в сумме 40 250 евро (т.1 л.д.18), оформлены иные документы, подтверждающие сделку (т.1 л.д.19-23), для ввода на территорию Российской Федерации оформлена таможенная декларация № 10504080/2907113/0003981, где указана таможенная стоимость 1 776 586,21 руб. (т.1 л.д.13).

01.08.2013 составлен акт таможенного досмотра, где произведено фотографирование автомобиля, указан пробег по спидометру 194 438,5 км. (т.1 л.д.17).

Для проверки достоверности заявленных сведений о таможенной стоимости 30.07.2013 принято решение о проведении дополнительной проверки (т.3 л.д.62), решение по которой принято 31.07.2013, где таможенная стоимость составила 2 168 121,12 руб. (т.3 л.д.98).

В заявлении от 31.07.2013 Русинов А.В. дал согласие на таможенную корректировку (т.3 л.д.103), 01.08.2013 по заявлению предпринимателя таможенной удержано 669 918,51 руб. (т.1 л.д. 24, т.2 л.д.83-84).

25.11.2013 предприниматель обратился с заявлением о возврате излишне уплаченного НДС в сумме 348 672,64 руб. (т.2 л.д.36-42), в письме от 25.12.2013 ему отказано по причине отсутствия переплаты, т.к. таможенные платежи были определены на основании представленных заявителем документов (т.2 л.д.43-44).

28.04.2014 предприниматель обратился в таможенню с заявлением о корректировке таможенной стоимости до 1 776 583,16 руб., указав, что согласие на изменение стоимости до 2 168 121,12 руб. было им дано под давлением (т.1 л.д.63-65). В ответе от 20.06.2014 таможенный орган указал, что в ходе

дополнительной проверки были запрошены документы обосновывающие расчет стоимости, которые не были представлены. Решение об увеличении стоимости было принято на основании имеющихся документов (т.1 л.д.75-76).

Предпринимателем представлено экспертное заключение рыночной стоимости автомобиля № 0002120 от 23.05.2014, по которому стоимость автомобиля составила 1 205 593,47 руб., указаны повреждения, возникшие в результате дорожного происшествия, указан пробег автомобиля по спидометру – 1 194 680 км. - (т.1 л.д.37-62, т.3 л.д.5-28).

По утверждению подателя апелляционной жалобы - предпринимателя суд пришел к неправильному выводу о законности действий таможенного органа, отказавшего в определении правильной таможенной стоимости автомобиля.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований предпринимателя.

Выводы суда являются правильными, основаны на нормах законодательства.

Пунктом 2 статьи 64 ТК ТС предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита.

Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (п. 3 ст. 64 ТК ТС).

Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (п. 2 ст. 65 ТК ТС).

Таможенный орган в рамках проведения таможенного контроля вправе осуществлять контроль таможенной стоимости товаров (ст. 66 ТК ТС), по результатам осуществления контроля таможенной стоимости товаров, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров (ст. 67 ТК ТС).

Пунктом 6 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» установлено, что в соответствии со статьей 68 ТК ТС решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод

определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

По материалам дела предприниматель не представил возражений по поводу определения таможенной стоимости в сумме 2 168 121,12 руб., внес соответствующие изменения в декларацию, составил заявление об уплате разницы из авансовых средств. В связи с этим, переплата налога по учетам таможенного органа отсутствует.

К выводам, изложенным в акте экспертизы от 23.05.2014 следует относиться критически. Исследование проведено спустя значительное время после ввоза на территорию Российской Федерации, при этом пробег согласно спидометра увеличился с 194 435,5 км. (01.08.2013) до 1 194 680 км. (23.05.2014), что не исключает получение дополнительных повреждений при эксплуатации.

При таких обстоятельствах выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, соответствуют материалам дела. Основания для отмены судебного решения, удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Из федерального бюджета подлежит возврату излишне уплаченная госпошлина.

Нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.11.2014 по делу № А76-20373/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Русинова Александра Валерьевича – без удовлетворения.

Вернуть индивидуальному предпринимателю Русинову Александру Валерьевичу из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину 900 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Ю.А. Кузнецов

Судьи

В.В. Баканов

Е.В. Бояршинова