



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

тел. (351)265-78-24, факс (351)266-72-10

E-mail: info@chel.arbitr.ru, <http://www.chel.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

10 сентября 2013 г.

Дело № А76-11522/2013

Резолютивная часть решения принята 10 сентября 2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 сентября 2013 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области В.В. Худякова

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Савчук А.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного предприятия «Резонанс», г. Челябинск,

к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по Челябинской области, г. Челябинск,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Челябинская таможня, г. Челябинск,

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

в судебном заседании приняли участие представители: заявителя: Никитин Константин Васильевич (личность установлена по паспорту, действующий по доверенности б/н от 10.13.2013); ответчика: Морозов Павел Юрьевич (личность установлена по паспорту, действующий на основании доверенности № 2 от 01.04.2013); третьего лица: Ильичев Алексей Сергеевич (личность установлена по служебному удостоверению, действующий на основании доверенности № 19 от 15.01.2013), Богачева Татьяна Александровна (личность установлена по паспорту, действующая на основании доверенности № 50 от 02.09.2013),

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Резонанс», г. Челябинск (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора по Челябинской области (далее – ответчик) с заявлением о признании незаконными и отмене постановления № 10504000-337/2013 от 30.05.2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 208 741 рубль.

Заявитель ссылается на отсутствие вины общества, так как отсутствуют факты противоправного поведения резидента (ООО Научно-производственное предприятие «Резонанс»), препятствующего возврату денежных средств на свои

банковские счета в уполномоченных банках, а также принятие резидентом зависящих от него мер для получения этих денежных средств, что подтверждается претензиями, направленными в государственные органы КНР.

Кроме того, указывает на процессуальные нарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении, так представителю заявителя не было разъяснено прав, а также размер штрафа, указанный в постановлении не соответствует объявленному при оглашении резолютивной части постановления.

Административным органом заявленные требования отклонены, ссылаясь на совершение заявителем административного правонарушения, в связи, с чем общество привлечено к административной ответственности, что порядок привлечения к административной ответственности, установленный ст. 25.1 КоАП РФ не нарушен, административный штраф назначен обществу в минимальном размере, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственного предприятия «Резонанс», юридический адрес: 454119, г. Челябинск, ул. Машиностроителей, д. 10-б, зарегистрировано в качестве юридического лица 27.11.2002 Инспекцией ФНС России по Ленинскому району г. Челябинска, ИНН: 7452002091, ОГРН: 1027402700863.

Сотрудником ТУ Росфиннадзора в Челябинской области проведена камеральная проверка на предмет соблюдения ООО НПП «Резонанс» валютного законодательства.

По результатам проверки административным органом составлен акт №10504000/160413/0000006 от 16.04.2013, в отношении заявителя составлен протокол об административном правонарушении №10504000-337/2013 от 16.04.2013.

На основании протокола от 16.04.2013 ТУ Росфиннадзора в Челябинской области вынесено постановление №10504000-337/2013 от 30.05.2013 о привлечении ООО НПП «Резонанс» к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 208 741 руб.

Согласно протоколу от 16.04.2013 административное правонарушение состоит в том, что Обществом не исполнены требования Закона Российской Федерации от 10.12.2003 №173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее – Закон), а именно:

денежные средства перечислены нерезиденту за товары в соответствии с внешнеторговым договором (контрактом) в сумме 14, 400,00 долларов США;

товары не ввезены на территорию Российской Федерации (не получены от нерезидента на территории Российской Федерации) в сроки, предусмотренные внешнеторговым договором (контрактом) на сумму 8 640,00 долларов США;

- денежные средства, уплаченные нерезиденту за не ввезенные на территорию Российской Федерации (неполученные на территории Российской Федерации) товары, не возвращены в Российскую Федерацию в сроки, предусмотренные внешнеторговым договором (контрактом) на сумму 8 640,00 долларов США.

Не согласившись с постановлением №10504000-337/2013 от 30.05.2013 ООО НПП «Резонанс» обратилось в суд.

17.11.2010 между резидентом ООО НПП «Резонанс» (Покупатель, Россия) и нерезидентом «Яйксинг Е-Гурд АЙ/Е Компания» (Китай, Продавец) заключен Контракт № RE-6 (далее – Контракт).

На основании Контракта в уполномоченном банке оформлен паспорт сделки (далее по тексту - ПС) № 10120001/0493/0012/2/0, согласно которого сумма Контракта составляет 14 400,00 долларов США, дата завершения исполнения обязательств по Контракту - 28.01.2011.

Дополнительным соглашением к контракту от 17.11.2010 № RE-6 установлена дата завершения исполнения всех обязательств по контракту - 28.07.2011.

В ходе исполнения обязательств по контракту от 17.11.2010 № RE-6, дополнительными соглашениями к контракту, продлевались сроки завершения исполнения всех обязательств по контракту: до 28.12.2011, затем до 28.07.2012.

В связи с внесением изменений в условия контракта от 17.11.2010 № RE-6, паспорт сделки № 10120001 /0493/0012/2/0 переоформлялся:

- 28.01.2011 изменена дата завершения исполнения обязательств по контракту на 28.12.2011;

- 14.12.2011 изменена дата завершения исполнения обязательств по контракту на 28.07.2012.

Общая сумма контракта составляет 14400,00 долларов США. Условия оплаты: полная оплата.

Поставка товара произведена по ДТ № 10504010/190411/0000064 на сумму 5760,00 долларов США. Сальдо расчётов составило 8640,00 долларов США.

Таким образом, Импортер взял на себя обязательства осуществить ввоз товара на таможенную территорию Российской Федерации на сумму эквивалентную переведенной.

В связи с систематическим нарушением сроков отгрузки продукции до 28.07.2012 ООО НПП «Резонанс» 14.01.2012, 28.02.2012, выставило в адрес нерезидента претензии с просьбой осуществить отгрузку недопоставленной продукции на сумму 8640,00 долларов США.

Обществом в адрес контрагента были направлены претензионные письма от 14.01.2012 № 5758, от 28.02.2012 № 5763, указанные претензии оставлены без ответа.

Таким образом, превышение суммы перечисленных резидентом нерезиденту денежных средств над суммой ввезенного товара на территорию Российской Федерации по контракту № RE-6 от 17.11.2010 составило 8640,00 долларов США.

Срок возврата денежных средств, в соответствии с требованиями ст. 19 Закона Российской Федерации от 10.12.2003 №173-ФЗ должен определяться на основании документов, содержащих информацию о дате окончания срока действия контракта, если контрактом предусмотрено, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств по контракту, либо дате завершения всех обязательств по контракту, указываемой резидентом в паспорте сделки в графе 6 раздела 3 листа 1, если условиями контракта предусмотрено, что

обязательства сторон должны быть выполнены до определенного в нем момента.

На основании вышеизложенного, ООО НПП «Резонанс» должно исполнить обязательства по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезиденту по Контракту 17.11.2010 № RE-6, в сумме 8 640,00 долларов США до 28.07.2012, товар в установленные контрактом сроки, на территорию Российской Федерации не ввезен.

Данную обязанность ООО НПП «Резонанс» в установленный срок не исполнило, тем самым, 29.07.2012 совершив нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 19 Закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные в Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не возвращенных в Российскую Федерацию.

Данная обязанность установлена ч.1 ст. 19 Закона, при этом указанную обязанность резиденты обязаны выполнять только при осуществлении внешнеторговой деятельности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.12.2003 №164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» под "внешнеторговой деятельностью понимается деятельность по осуществлению сделок в области внешней торговли товарами, услугами, информацией и интеллектуальной собственностью. В свою очередь, к внешней торговле товарами данная статья относит импорт и (или) экспорт товаров. При этом импорт товара - это ввоз товара на территорию Российской Федерации без обязательства об обратном вывозе, а экспорт товара - это вывоз товара с территории Российской Федерации без обязательства об обратном ввозе.

Таким образом, требования статьи 19 Закона распространяются на резидентов при исполнении ими сделок, результатом осуществления которых должен являться и (или) является ввоз товара на таможенную территорию Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено наличие у общества возможности не допустить невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию товары, при этом всех возможных мер для выполнения возложенной на него законом обязанности им принято не было. При

заключении контракта ООО НИИ «Резонанс» имело возможность включить V во внешнеэкономический контракт положения, направленные на обеспечение исполнения обязательств нерезидента перед резидентом, которые бы обеспечили получение или возврат денежных средств при наступлении срока исполнения договорных обязательств.

Довод заявителя о том что в адрес нерезидента были отправлены претензии №5758, №5763 не может расцениваться как меры понуждающие к поставке товара на территорию Российской Федерации, так как от нерезидента ответы на вышеуказанные претензии не получены, доказательств того что «Яйксинг Е-Гурд АИ/Е Компания» получало данные претензии, также не представлено.

Представленные в материалы дела претензии к нерезиденту до настоящего времени не привели к перечислению денежных средств на сумму 8 640,00 долларов США за не ввезенный на территорию Российской Федерации товар.

В связи с этим судом сделан вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ.

Ссылка Заявителя на нарушение прав и гарантий, предусмотренных главой 25 КоАП РФ, не нашел подтверждения в материалах дела, объяснения Главного государственного инспектора ОВК Челябинской таможни, из которых следует, что права разъяснены письмом Челябинской таможни от 08.04.2013 в адрес юридического лица, представителю Заявителя Никитину права разъяснены лично при составлении протокола.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника. Материалами дела подтверждается, что в качестве защитника от имени юридического лица участвовал Никитин, и реализовал свои права: -с материалами дела Никитин ознакомлен, что подтверждается подписью от 30.04.2013; -объяснения давались, что подтверждается видеозаписью от 30.05.2013; -ходатайства заявлялись, что подтверждается материалами дела, штампом входящей корреспонденции Управления.

Доказательстве, какие именно права нарушены и какие последствия нарушения прав общества имели место заявителем не представлено.

Порядок привлечения к ответственности административным органом соблюден; срок давности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не пропущен.

В силу ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Следовательно, установление административного наказания и определение его размера в каждом конкретном случае должно основываться на принципах справедливости наказания, его соразмерности совершенному правонарушению.

Сфера деятельности, в которой допущено правонарушение, по мнению суда, не позволяет оценить его как малозначительное в соответствии со ст. 2.9 КоАП

РФ. При этом, суд полагает, что наказание за совершение обществом административного правонарушения обоснованно назначено в пределах минимального размера санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 15.25 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (www.18aas.arbitr.ru).

Судья

В.В.Худякова