



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-847/2013

12 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2013 г.

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2013 г.

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Белого А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бобковой Е.А., ЗАО рассмотрел заявление ЗАО «Челябинские строительные – дорожные машины», г. Челябинск

к Уральскому таможенному управлению Федеральной таможенной службы, г. Челябинска

о признании недействительным решения №04-39-14809 от 19.12.2012 и обязанности произвести возврат излишне уплаченного утилизационного сбора,

При участии в заседании:

при участии в предварительном судебном заседании:

от заявителя – Малеева О.М. – доверенность от 27.02.2013 №74 АА 1291849, паспорт

от ответчика: Лесников П.А. – доверенность от 09.01.2013 №1, удостоверение

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Челябинские строительные – дорожные машины», г. Челябинск (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Уральскому таможенному управлению Федеральной таможенной службы, г. Челябинска (далее – ответчик) о признании недействительным решения №04-39-14809 от 19.12.2012 и обязанности произвести возврат излишне уплаченного утилизационного сбора.

В судебном заседании представитель ЗАО «Челябинские строительные – дорожные машины» требования, изложенные в заявлении, поддерживала в полном объеме.

Пояснила, что 19 сентября 2012 года ЗАО «ЧСДМ» платежным поручением № 4302 уплатило в Федеральный бюджет утилизационный сбор в размере 3 750 000 (три миллиона семьсот пятьдесят тысяч) рублей за ввоз на территорию Российской Федерации карьерного самосвала TEREK TR 100 (далее - самосвал). Данный самосвал был приобретен на основании договора № 5303 заключенного между ЗАО «ЧСДМ» и «Тереке Эквипмент Лимитед» и имеет сертификат соответствия № С-GB.AB68.B.00396 от 25.03.2011 выданный ОС «ПРОММАШ ТЕСТ».

Однако, 31 октября 2012 года ЗАО «ЧСДМ» обратилось в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора, считая, что ввезенный самосвал относится к самоходной машине и утилизационный сбор оплате не подлежит (ставка – 0 руб.), и что утилизационный сбор в размере 3 750 000 уплачен ошибочно.

12 ноября 2012г письмом от 06.11.2012 № 04-39/13080 таможенный орган отказал в возврате утилизационного сбора и возвратил заявление без рассмотрения по причине отсутствия факта излишней оплаты, поскольку, по мнению таможенного органа факт излишней оплаты подтверждается аннулированием ТПО (таможенный приходный ордер).

15.11.2012г письмом № 1-01/613 ЗАО «ЧСДМ» обратилось к начальнику Челябинского таможенного поста Марченко С.А. с обращением на аннулирование ТПО.

28.11.2012г от начальника Челябинского таможенного поста С.А. Марченко получен ответ (исх. № 02-26/1008 от 16.11.2012г), что в связи с отсутствием оснований для возврата платежа аннулирование ТПО не возможно.

13.12.2012г ЗАО «ЧСДМ» вновь обратилось в таможенный орган с заявлением о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора.

26.12.2012г (письмо № 04-39/14809 от 19.12.2012г) ЗАО «ЧСДМ» получен ответ, в котором, так же указано на отсутствие оснований для возврата утилизационного сбора и возвращено заявление.

Представитель заявителя считаем, что письмом № 04-39/14809 от 19.12.2012г по отказу в возврате ошибочно уплаченного утилизационного сбора является незаконным и нарушающим права и законные интересы общества.

Представитель таможенного органа с требованиями не согласен, ссылался на доводы, изложенные в отзыве. Пояснил, что обстоятельства ввоза в Российскую Федерацию самосвала, не подпадают ни под один из указанных в п. 6 ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ случаев освобождения от уплаты утилизационного сбора, при этом перечнем данный вид колесного транспортного средства определен в качестве транспортного средства, в отношении которого уплачивается утилизационный сбор. ЗАО «ЧСДМ» утилизационный сбор уплачен в полном соответствии с действующим законодательством и основания для возврата данного сбора отсутствуют.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Пунктом 1 статьи 24.1 Федерального закона от 24.02.1998г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что за каждое колесное транспортное средство, ввозимое в Российскую Федерацию или произведенное, изготовленное в Российской Федерации, за исключением колесных транспортных средств, указанных в пункте 6 настоящей статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности.

Плательщиками утилизационного сбора для целей настоящей статьи признаются, в том числе лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию.

ЗАО «Челябинские строительные-дорожные машины» по контракту от 10.08.2012г. № 5303 заключенному с «Terex Equipment ltd» ввезен на территорию Российской Федерации карьерный самосвал Terex TR 100 (л.д. 24-28).

В соответствии с п. 2 ст. 24.1 Федерального закона от 24.02.1998г. № 89-

ФЗ, виды и категории колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2012 N 870 "Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств" установлен перечень видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеры утилизационного сбора.

В пункте «V» указанного перечня указаны самосвалы, предназначенные для эксплуатации в условиях бездорожья.

В материалы дела приложен сертификат соответствия (л.д. 22) и паспорт транспортного средства (л.д. 53) в которых указан вид автомобиля-«самосвал».

Пунктом 6 ст. 24.1 Федерального закона от 24.02.1998г. № 89-ФЗ установлено, что утилизационный сбор не уплачивается в отношении транспортных средств:

ввоз которых в Российскую Федерацию осуществляется в качестве личного имущества физическими лицами, являющимися участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, либо признанными в установленном порядке беженцами или вынужденными переселенцами;

которые ввозятся в Российскую Федерацию и принадлежат дипломатическим представительствам или консульским учреждениям, международным организациям, пользующимся привилегиями и иммунитетами в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также сотрудникам таких представительств, учреждений, организаций и членам их семей;

с года выпуска которых прошло тридцать и более лет, которые не предназначены для коммерческих перевозок пассажиров и грузов, имеют оригинальный двигатель, кузов и (при наличии) раму, сохранены или отреставрированы до оригинального состояния, виды и категории которых определяются Правительством Российской Федерации;

которые произведены, изготовлены организациями, принявшими на себя (в

порядке и на условиях, которые определены Правительством Российской Федерации) обязательство обеспечить последующее безопасное обращение с отходами, образовавшимися в результате утраты указанными транспортными средствами своих потребительских свойств;

которые ввозятся в Российскую Федерацию с территорий государств - членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и имеют статус товаров Таможенного союза. Утилизационный сбор в отношении транспортных средств, предусмотренных настоящим абзацем, не уплачивается при соблюдении условий, определенных Правительством Российской Федерации;

которые указаны в части 1 статьи 12.2 Федерального закона от 10 января 2006 года N 16-ФЗ "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и помещены под таможенную процедуру свободной таможенной зоны до 1 апреля 2016 года.

Данный перечень является исчерпывающим.

Обстоятельства ввоза ЗАО «Челябинские строительные машины» в Российскую Федерацию карьерного самосвала Terex TR 100, не попадает ни под одно условие вышеуказанной нормы Федерального закона.

Ссылка заявителя на Постановление Правительства РФ от 12.08.1994г. № 938, несостоятельна, так как данное постановление регулирует вопросы о государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации и принято в целях обеспечения полноты учета автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 15.09.2009 N 753 утвержден технический регламент о безопасности машин и оборудования, который также не регулирует отношения по уплате утилизационного сбора.

Таким образом, заявителем обоснованно, в соответствии с положениями ст. 24.1 Федерального закона от 24.02.1998г. № 89-ФЗ уплачен утилизационный сбор, в размере 3750000руб.

Оснований для возврата уплаченного утилизационного сбора, не имеется.

В соответствии с п.1 ст.102 АПК РФ заявителем при подаче заявления уплачена госпошлина в сумме 2 000 руб. платежным поручением №26 от 11.01.2013 за рассмотрение заявления об оспаривании ненормативного акта.

Согласно п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в заявлении отказано, госпошлина подлежит оставлению в бюджете.

Именем Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 167, 168, п.2 ст. 176, ст.201, ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru

Судья

Белый А.В.