



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
454000 г.Челябинск, ул.Воровского, 2

РЕШЕНИЕ

г.Челябинск
09 июля 2007г.

Дело № А76-6779/2006-56-378

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2007г.
Решение в полном объеме изготовлено 09.07.2007г.

Судья В.В. Худякова,
при ведении протокола судебного заседания Худяковой В.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ОАО «Макфа» г.Челябинск
к Теруправлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области
третье лицо: Челябинская таможня
об оспаривании постановления административного органа.

при участии в заседании:

от заявителя: Брускова М.Б. – представитель (доверенность от 23.10.2006 г., паспорт 7502 № 480408 от 05.06.2002г.)

от ответчика: Росляков С.А. – представитель по доверенности от 15.01.07 г.)

от третьего лица: Лесникова П.А. – представителя по доверенности от 10.01.2007г.
№ 6

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель просит отменить постановления Теруправления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области от 02.05.2007г. № 10504000-0220/2007 о привлечении к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ за нарушение валютного законодательства.

Представитель заявителя поддержал в суде требования; указал, что из штампа Челябинской таможни на ГТД № 10504030/300606/0003661 выпуск товаров разрешен 04.07.2006г. Таким образом, ввоз товаров по контракту № 1/06 от 12.01.2006г. произведен 04.07.2006г. Соответственно, 45 календарных дней для подачи в уполномоченный банк подтверждающих документах начали течь с 01.08.2006г., а не с 01.07.2006г. Документы должны были быть представлены в уполномоченный банк до 14.09.2006г. и были представлены заявителем 31.08.2006г., что подтверждается штампом в справке о подтверждающих документах.

Ответчик требования не признал; привлечение заявителя к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ является обоснованным;

Представитель третьего лица - Челябинской таможни с заявленными требованиями не согласен, считает привлечение заявителя к административной ответственности правомерным.

Исследовав доказательства по делу, заслушав доводы сторон, суд считает заявленные требования подлежащими отклонению.

ОАО «Макфа», юридический адрес: Челябинская область, п.Рощино, зарегистрировано Администрацией Сосновского района Челябинской области 31.10.2001г., ОГРН 1027401866898

Материалами дела установлено, что 19.03.2007г. сотрудниками отдела валютного контроля Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области проведена проверка ОАО «Макфа» по соблюдению требований Федерального закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле».

В ходе проверки установлены факты нарушения валютного законодательства РФ, выразившиеся в пропуске установленных сроков предоставления форм учета и отчетности по валютным операциям, чем нарушен п.2 ст. 4 Положения ЦБ РФ № 258-П от 01.06.2004г. "О порядке предоставления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций».

Проверкой установлено, что между фирмами «Селематик С.п.а.» - Италия и ОАО «Макфа» заключен контракт № 1/06 от 12.01.2006 в соответствии с которым «Селематик С.п.а.» продала, а ОАО «Макфа» купило оборудование для упаковки макарон в короба.

На основании контракта от 12.01.2006 в филиале № 8597 Акционерного Сберегательного Банка РФ ОАО Челябинское отделение, открыл паспорт сделки (далее - ПС) № 06020001/1481/1700/2/0 от 30.02.2006 на общую сумму контракта 475000 Евро, дата завершения исполнения обязательств по контракту 30.08.2006.

Согласно дополнительного соглашения № 2 от 28.08.2006 к настоящему контракту ОАО «Макфа» был оформлен дополнительный лист № 01 от 30.08.2006 к ПС № 06020001/1481/1700/2/0 на сумму контракта 472454,45 Евро. Дата завершения обязательств по контракту - 30.08.2006. По данному ПС была проверена грузовая таможенная декларация (далее - ГТД) № 10504030/300606/0003661.

По данной ГТД, во исполнение контракта был ввезен товар - оборудование для упаковки макарон в коробки.

Фактически товар по ГТД № 10504030/300606/0003661 был ввезен на таможенную территорию РФ 15.06.2006, что подтверждается штампом на документе контроля доставки (далее - ДКД1). Следовательно, срок установленный п.п. 2.4 пункта 2 Положения Центрального Банка России от 01.06.2004 № 258-П начинает течь после окончания месяца, в течение

которого по контракту был осуществлен ввоз товаров на таможенную территорию РФ.

Статьей 77 Таможенного кодекса РФ определен перечень возможных действий с товарами в месте их прибытия на таможенную территорию РФ, в частности предусмотрено, что после прибытия товаров и представления таможенному органу соответствующих документов и сведений товары могут быть разгружены или перегружены (статья 78), помещены на склад временного хранения (глава 12), заявлены к определенному таможенному режиму либо к внутреннему таможенному транзиту (глава 10).

Заявление товаров к определенному таможенному режиму до их выпуска таможенными органами было выполнено в момент декларирования товаров ОАО «Макфа» - декларантом данного товара. Так как в соответствии с пунктом 1 статьи 124 Таможенного кодекса РФ, декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным настоящим Кодексом, в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Товар поступил на таможенную территорию Российской Федерации и все последующие предусмотренные Таможенным кодексом действия с товарами до их выпуска таможенными органами были совершены до момента принятия грузовой таможенной декларации № 10504030/300606/0003661 таможенными органами, а именно 30.06.2006 года.

Соответственно, 45 календарных дней для подачи в уполномоченный банк подтверждающих документов начали течь после окончания месяца, в течение которого по контракту был осуществлен ввоз товаров на таможенную территорию РФ, а именно с 01.07.2006.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

По результатам выявленных нарушений составлен акт проверки №10504000/190307/00000 от 19.03.2007 г.

Протокол об административном правонарушении составлен 19.03.2007г. в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ в присутствии представителя ОАО «Макфа».

02 мая 2007 г. административным органом вынесено Постановление № 10504000-0220/2007 о привлечении ОАО «Макфа» к административной ответственности по ч.6 ст. 15.25 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40000 рублей. Учитывая, что Общество ранее не привлекалось к административной ответственности за нарушение валютного законодательства применена минимальная санкция, предусмотренная ч.6 ст.15.25 КоАП.

Состав административного правонарушения по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ является формальным.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает законных оснований к отмене постановления административного органа.

Кроме того, согласно ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Материалами дела подтверждается, что десятидневный срок подачи заявления об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности пропущен, доказательства пропуска срока по уважительным причинам заявителем не представлены.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования Открытого акционерного общества «Макфа» о признании незаконным и отмене постановления Теруправлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области № 10504000-0220/2007 от 02.05.2007г. о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.15.25 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (www.18aac.ru) или Федерального арбитражного суда Уральского округа (www.fasuo.arbitr.ru).

Судья:

В.В. Худякова