

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

21 сентября 2018 года

Дело № А40-146425/18-154-1693

Резолютивная часть объявлена 17 сентября 2018 года
Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2018 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовым А.А.
рассматривает в судебном заседании дело по заявлению
ООО «ОМЕГА» (ОГРН 1152543023830, ИНН 2543085480, дата регистрации: 08.12.2015,
адрес: 690078, КРАЙ ПРИМОРСКИЙ, ГОРОД ВЛАДИВОСТОК, ПРОСПЕКТ
ОСТРЯКОВА, ДОМ 49, ОФИС 10)
к Московской областной таможне (ОГРН 1107746902251, ИНН 7735573025, дата
регистрации 03.11.2010, адрес: 124498, ГОРОД МОСКВА, ГОРОД ЗЕЛЕНОГРАД,
ПРОСПЕКТ ГЕОРГИЕВСКИЙ, ДОМ 9)
об оспаривании решения, оформленного письмом № 16-12/09922 от 12.03.2018
В судебное заседание явились:
от истца (заявителя): Ильичев А.С., доверенность от 01.01.2018 б/н;
от ответчика: не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ОМЕГА» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Московской областной таможне о признании незаконным решения, оформленного письмом № 16-12/09922 от 12.03.2018.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель Московской областной таможни в судебное заседание не явился, отзыв на заявление не представил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения заявителя, оценив представленные доказательства, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ на обращение в суд заявителем соблюден.

Как следует из заявления, 20.12.2017 года ООО «Омега» через систему электронного декларирования по программе Альта-ГТД в адрес Московской областной таможни направлено заявление, которым просили провести дополнительную проверку таможенной стоимости после выпуска товара и принять рассчитанную декларантом таможенную стоимость товара в связи с обнаружением после выпуска товара недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и неправильно определена таможенная стоимость товаров продекларированных в ДТ № 10130220/150116/0000549. В подтверждение рассчитанной декларантом таможенной стоимости товаров заявителем представлены следующие документы:

1. Декларация на товары № 10130220/150116/0000549 на 3 листах;
2. Декларация таможенной стоимости 1/3 № 10130220/150116/0000549 на 2 листах;
3. Декларация таможенной стоимости 2/4 № 10130220/150116/0000549 на 3 листах;
4. Корректировка декларации на товары № 10130220/150116/0000549 на 2 листах;
5. Переписка с поставщиком на 8 листах;
6. Пояснение № 8/2 по производителю на 2 листах;
7. Пояснение № 1/12 по заверению экспортной на 2 листах;
8. Пояснение № 2/27 по номеру экспортной декларации на 2 листах;
9. Пояснение № 5/12 по номеру контракта и инвойса в экспортной декларации на 2 листах;
10. Пояснение № 10/31 по сроку действия прайс листа на 2 листах;
11. Сопроводительное письмо № 5/1 к экспортной декларации на 2 листах;
12. Акт сверки взаимных расчетов бн на 1 листе;
13. Приложение к акту сверки взаимных расчетов на 1 листе;
14. Ведомость банковского контроля на 6 листах;
15. Выписка по расчетному счету на 2 листах;
16. Заявление на перевод №1 от 30.12.2015 на 2 листах;
17. Заявление на перевод №3 от 22.01.2016 на 2 листах;
18. Заявление на внесение изменений в валютный перевод на 5 листах;
19. Справка о валютных операциях от 22.01.2016 на 1 листе;
20. Справка о валютных операциях от 30.12.2015 на 1 листе;
21. Экспортная декларация 310120160519989988 от 01.01.2016 с заверенным переводом на 5 листах;
22. Счет № 2 от 11.01.2016 на 1 листе;
23. Приложение № ОМ-MW-0002 от 30.12.2015 на 1 листе;
24. Инвойс № ОМ-MW-0002 от 30.12.2015 на 1 листе;
25. Прайс лист от 29.12.2015 с заверенным переводом на 5 листах;
26. Дополнительное соглашение приложение № 2 к договору ТЭО на 1 листе;
27. Поручение экспедитору № 6 на 1 листе.

Учитывая, что таможенным органом в установленные законом сроки заявление декларанта рассмотрено не было, декларантом вновь направлено заявление аналогичного содержания почтой России 09.02.2018.

Повторным заявлением заявитель просил рассмотреть заявление от 20.12.2017 по существу, провести дополнительную проверку таможенной стоимости после выпуска товара и принять рассчитанную декларантом таможенную стоимость товара в связи с обнаружением после выпуска товара недостоверных сведений о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и неправильно определена таможенная стоимость товаров продекларированных в ДТ № 10130220/150116/0000549.

12.03.2018 Московской областной таможней в ответ на заявление ООО «Омега» (вх. МОТ от 20.02.2018 № 06384) в адрес декларанта направлено письмо № 16-12/09922, которым таможенным органом отказано во внесении изменений и (или) дополнений в ДТ № 10130220/150116/0000549.

Решение обосновано тем, что сведения в ДТ № 10130220/150116/0000549 соответствуют принятым в отношении задекларированных товаров решениям таможенного органа; иные решения государственных органов, обязывающие внести изменения в ДТ, в распоряжении таможни отсутствуют, к обращению Общества не приложены.

Заявитель, не согласившись с указанным решением, обратился в суд с требованием о признании его незаконным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Таможенного кодекса Таможенного союза, решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров. Принятое таможенным органом решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров должно содержать обоснование и срок его исполнения.

Согласно пункту 3 статьи 68 ТК ТС, при принятии таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости после выпуска товаров декларант осуществляет корректировку недостоверных сведений и уплачивает таможенные пошлины, налоги в объеме, исчисленные с учетом скорректированных сведений.

Пунктом 4 статьи 68 ТК ТС предусмотрено, что корректировка таможенной стоимости товаров и пересчет подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов до и* после выпуска товаров, а также срок их уплаты осуществляются в порядке и по формам, которые установлены решением Комиссии таможенного союза. Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376 утвержден Порядок корректировки таможенной стоимости товаров (далее - Порядок корректировки).

В соответствии с пунктом 2 Порядка корректировки, корректировка таможенной стоимости товаров осуществляется в соответствии с принятым таможенным органом решением о корректировке таможенной стоимости товаров:

- по результатам проведения таможенного контроля до выпуска товаров;
- по результатам проведения дополнительной проверки и таможенного контроля после выпуска товаров, в том числе в связи с рассмотрением мотивированного письменного обращения декларанта (таможенного представителя) в случае если им после выпуска товаров обнаружено, что декларантом (таможенным представителем) заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров (статья 68 Кодекса).

Согласно пункту 3 Порядка корректировки, корректировка таможенной стоимости товаров включает в себя:

- расчет величины скорректированной таможенной стоимости товаров, который производится в декларации таможенной стоимости (далее - ДТС);
- внесение изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, с применением корректировки декларации на товары (далее - КДТ).

Пунктом 4 Порядка корректировки предусмотрено, что при осуществлении корректировки таможенной стоимости товаров заполнение ДТС является обязательным.

В случае осуществления корректировки таможенной стоимости товаров декларантом (таможенным представителем) скорректированная таможенная стоимость товаров должна быть подтверждена документами, на основании которых производился ее расчет.

В соответствии с пунктом Порядка корректировки, при корректировке таможенной стоимости товаров пересчет иностранной валюты в валюту государства - члена Евразийского экономического союза или валюты государства - члена Евразийского экономического союза в иностранную валюту производится по курсу, действующему

на день регистрации таможенной декларации, если иное не предусмотрено Кодексом и (или) международными договорами в рамках Евразийского экономического союза.

Пункты 10-12 Порядка корректировки утратили силу с 1 июля 2014 года в соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.12.2013 № 289.

При этом данный факт не исключает возможности корректировки таможенной стоимости после выпуска товара по инициативе декларанта, в связи с чем представляется возможным ориентироваться на положения данных пунктов:

А именно, согласно п. 10. Порядка корректировки если корректировка заявленной таможенной стоимости после выпуска товаров осуществляется по обращению декларанта (таможенного представителя), обязанность представления в таможенный орган ДТС и КТС, а также документов, подтверждающих содержащиеся в них сведения (расчеты), возлагается на декларанта (таможенного представителя). Одновременно с обращением декларантом (таможенным представителем) представляются электронные копии ДТС и КТС.

Обращение декларанта (таможенного представителя) о корректировке заявленной таможенной стоимости после выпуска товаров (далее - обращение) составляется в произвольной форме, с обоснованием необходимости такой корректировки, указанием регистрационного номера декларации на товары и перечня прилагаемых документов.

Согласно п. 11. Порядка корректировки обращение не принимается к рассмотрению в случаях если:

декларант (таможенный представитель) обратился в таможенный орган после истечения срока, предусмотренного статьей 99 Кодекса;

декларантом (таможенным представителем) не выполнены требования пункта 10 Порядка.

Согласно п. 11. Порядка корректировки таможенный орган, рассматривающий обращение, вправе запрашивать документы и сведения, необходимые для принятия решения о корректировке таможенной стоимости товаров, а также устанавливать срок их представления в соответствии с порядком и сроками, установленными в Порядке контроля таможенной стоимости товаров для корректировки таможенной стоимости после выпуска товаров.

Решение по обращению, принимаемое таможенным органом:

- при согласии таможенного органа с корректировкой таможенной стоимости товаров, осуществленной декларантом (таможенным представителем), оформляется путем проставления соответствующих отметок и записей в ДТС и КТС;

- при несогласии таможенного органа с корректировкой таможенной стоимости товаров, осуществленной декларантом (таможенным представителем), оформляется путем уведомления в письменной форме декларанта (таможенного представителя) о несоблюдении декларантом (таможенным представителем) требований таможенного законодательства Таможенного союза с указанием причин несогласия.

С учетом этих положений, принятие решения о корректировке таможенной стоимости в рамках таможенного контроля до выпуска товаров не является препятствием для последующего изменения по инициативе декларанта сведений о таможенной стоимости.

Таким образом, решение Московской областной таможни, изложенное в письме от 12.03.2018 № 16-12/09922 нарушает права и законные интересы ООО «Омега» и противоречит пунктам 1, 3, 4 статьи 68, пункта 2 статьи 191 ТК ТС, пунктам 2-4 Порядка корректировки таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20 сентября 2010 г. № 376, пункта 11 Порядка внесения изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, утвержденного решением Комиссии от 10 декабря 2013 года № 289, пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18 "О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства".

Поданное заявителем в декабре 2017 года подлежало рассмотрению по существу с принятием мотивированного решения.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд пришел к выводу о том, что Московской областной таможней в нарушение ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения. Отзыв и материалы дела, на основании которых было принято оспариваемое решение, а также доказательства опровергающие доводы заявителя суду не представлены.

При этом суд определениями от 03.07.2018, 01.08.2018 предлагал таможенному органу представить отзыв на заявление и материалы таможенного дела, однако указанные материалы на момент рассмотрения дела по существу суду представлены не были.

Исходя из вышеизложенного, совокупность предусмотренных законом условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае судом полностью установлена.

В силу [части 2 статьи 201](#) АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Расходы по госпошлине возлагаются на заинтересованное лицо согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 181, 182, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московской областной таможни оформленное письмом № 16-12/09922 от 12.03.2018.

Обязать Московскую областную таможню устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ООО «ОМЕГА» в течение одного месяца с даты вступления решения суда в законную силу.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «ОМЕГА» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Полукаров