

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2240/18

Екатеринбург

18 мая 2018 г.

Дело № А60-322225/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 мая 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Гусева О.Г., Кравцовой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина (далее – таможня, таможенный орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 по делу № А60-322225/2017 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
индивидуального предпринимателя Ведровой Е.В. (далее – предприниматель) – Лесников П.А. (доверенность от 22.06.2017 № 66 АА 4301904);

таможни – Аманов В.В (доверенность от 12.01.2018 № 05-35120),
Тимиряев И.Г. (доверенность от 09.01.2018 № 05-3514).

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к таможне о признании незаконным постановления от 26.05.2017 об изъятии товаров и обязанности таможенный орган возвратить изъятые товары в здание магазина.

Решением суда первой инстанции от 23.10.2017 (судья Водолазская С.Н.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 (судьи Трефилова Е.М., Васева Е.Е., Муравьева Е.Ю.) решение суда отменено. Постановление таможни от 26.05.2017 об изъятии товаров признано недействительным. Суд обязал таможенный орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя путем возврата изъятых по постановлению от 26.05.2017 товаров.

В кассационной жалобе таможенный орган просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что по имеющейся у таможенного органа информации предприниматель самостоятельно или с использованием неустановленных лиц, осуществляла ввоз меховых изделий иностранного производства с территории Китайской Народной Республики авиационным транспортом через аэропорт «Кольцово» под видом товаров для личного пользования. Кроме того, таможня ссылается на то, что при выезде за пределы Российской Федерации предприниматель декларировала крупные суммы денежных средств в иностранной валюте, что, по мнению таможенного органа, с высокой долей вероятности указывает на возможную закупку изделий их меховых изделий в Китае.

Таможенный орган также ссылается на то, что на части изделий одновременно имелись ярлыки иностранных торговых марок и торговых марок «Золотое руно», «Меховой салон Леди», все меховые изделия изготовлены различным способом, различные способы нанесения ярлыков, различный размерный ряд, что свидетельствует о различных производителях товаров.

Кроме того, таможенный орган обращает внимание на то, что только часть предлагаемых к реализации изделий из меха приобретались предпринимателем в 2014 г. на таможенной территории Таможенного союза в рамках договоров купли-продажи, заключенных с обществом с ограниченной ответственностью «Даниэль Плюс» (Ставропольский край). При осмотре изъятых товаров таможней установлено, что в период нахождения арестованных товаров в количестве 150 штук на ответственном хранении у предпринимателя, все ярлыки иностранных торговых марок были срезаны, контрольно-идентификационные знаки заменены на другие.

В связи с этим таможенный орган полагает, что представленные в ходе выездной таможенной проверки документы не подтверждают то обстоятельство, что изъятый товар надлежащим образом прошел таможенное оформление, равно, как и не подтверждают изготовление товара на территории Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, на основании предписания начальника Кольцовской таможни имени В.А.Сорокина № 10508000/210/181116/P000033, таможенным органом 18.11.2016 проведен таможенный осмотр помещений и территорий магазина розничной торговли «Первый меховой салон» по адресу: Свердловская область, г. Первоуральск, проспект Ильича д. 8/49, принадлежащего на праве собственности предпринимателя.

По результатам осмотра составлен акт таможенного осмотра помещений и территорий от 18.11.2016 № 10508000/210/181116/P000033, в котором отражено, что в результате таможенного осмотра указанных помещений и территорий установлено следующее.

В магазине розничной торговли «Первый меховой салон» предлагаются к продаже изделия из меха норки, енота, чернобурки, ласки, волка, указанные в приложении к акту осмотра.

На каждом изделии имеется прикрепленные ярлык и ценник с указанием информации: наименование, торговая марка, сведения об индивидуальном предпринимателе, состав, цвет, размер, артикул, штрих-код. Информация о производителе отсутствует. Изделия промаркированы контрольными идентификационными знаками. Также на части меховых изделий имеются: вшивной ярлык, содержащий информацию на иностранном языке, что предположительно указывает на то, что товары иностранного происхождения, фирменные нашивные ярлыки, имеющие признаки закрепления ручным способом, содержащие информацию «Золотое руно» и «Меховой салон Леди».

Актом осмотра зафиксировано наличие в магазине розничной торговли изделия из меха (пальто, полупальто, жакеты) норки, енота, чернобурки, ласки, волка в количестве 150 штук.

Поскольку на запрос таможенного органа от 18.11.2016 № 08-24/9384 товаросопроводительная документация, документы соответствия, документы повреждающие приобретение товаров на таможенной территории Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), либо документы, подтверждающие таможенное декларирование товаров - изделия из меха предпринимателем не представлены, таможенным органом принято решение о проведении в отношении предпринимателя внеплановой выездной таможенной проверки от 21.11.2016 № 10508000/210/211116/P000034 по вопросу проверки сведений, подтверждающих факт выпуска товаров в соответствии с требованиями и условиями таможенного законодательства ЕАЭС и законодательства Российской Федерации о таможенном деле.

Таможенным органом 21.11.2016 выставлено требование о предъявлении товаров и (или) представлении документов и сведений при выездной таможенной проверке, которым на предпринимателя возлагалась обязанность по предоставлению, в том числе документов, подтверждающих законность приобретения реализуемых (храняемых) товаров иностранного производства, установленных в ходе проведения таможенного осмотра помещений и территории; пояснения по факту отсутствия запрашиваемых документов или невозможности их представления в установленный срок.

Предпринимателем 30.11.2016 представлены пояснения по факту отсутствия документов внутреннего прихода, учета, движения товаров.

В ответ на требование таможенного органа предпринимателем 26.12.2016 представлены документы по описи и пояснения по факту отсутствия запрашиваемых документов или невозможности их представления в установленный срок с приложением на 13 листах.

Таможенный орган, проанализировав представленные предпринимателем документы, установил, что предлагаемые к реализации изделия из меха приобретались предпринимателем в 2014 г. на таможенной территории Таможенного союза в рамках договоров, заключенных с обществом «Даниэль Плюс». В адрес общества «Даниэль Плюс» направлен запрос от 20.12.2016 № 08-26/10480 о представлении документов и сведений, подтверждающих факт приобретения меховых изделий.

В ответ на запрос таможенного органа обществом «Даниэль Плюс» 06.02.2017 представлен пакет документов, подтверждающих факт приобретения меховых изделий. Таможня установила, что предпринимателем у общества «Даниэль Плюс» из обнаруженных в ходе проверки товаров в количестве 150 единиц приобретено товаров в общем количестве 130 единиц.

Таможенным органом 03.03.2017 принято решение о снятии ареста с товаров – «меховые изделия из меха норки» в количестве 130 единиц.

Установив в ходе выездной таможенной проверки наличие у предпринимателя товаров иностранного производства - изделия из натурального меха в количестве 20 единиц, представленных к продаже в магазине розничной торговли «Первый меховой салон», незаконно перемещенных через таможенную границу ЕАЭС и не продекларированных в установленном порядке, таможенный орган 26.05.2017 произвел изъятие названных товаров, о чем вынесено соответствующее постановление и составлен акт изъятия товаров.

Полагая, что постановление об изъятии товаров недействительно, предприниматель обратилась с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, сделав вывод о соответствии оспариваемого постановления таможни требованиям закона, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, установив, что из материалов дела не следует и таможенным органом не доказано, что товар, изъятый у предпринимателя, перемещался через таможенную границу и, как следствие, подлежит декларированию в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза (далее – ТК ТС), отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленные предпринимателем требования.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ТК ТС при проведении таможенной проверки должностные лица таможенного органа наделены полномочиями требовать у проверяемого лица коммерческие, транспортные документы, документы бухгалтерского учета и отчетности, а также другую информацию, в том числе на электронных носителях, относящуюся к проверяемым товарам.

В свою очередь проверяемое лицо при проведении таможенной проверки обязано представлять по требованию таможенного органа в установленные сроки сведения и документы независимо от того, на каком носителе

информации они находятся, с приложением на бумажном носителе (подп. 2 п. 2 ст. 135 ТК ТС).

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 134 ТК ТС при проведении таможенной проверки должностные лица таможенного органа имеют право налагать арест на товары или изымать их в порядке, установленном законодательством государств - членов Таможенного союза, на срок проведения выездной таможенной проверки для пресечения действий, направленных на отчуждение либо распоряжение иным способом товарами, в отношении которых проводится выездная таможенная проверка.

На основании ч. 1 ст. 168 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 311-ФЗ) при обнаружении в рамках таможенного контроля таможенными органами товаров, незаконно ввезенных в Российскую Федерацию, либо товаров, в отношении которых нарушены условия применения таможенных процедур или ограничения по пользованию и (или) распоряжению товарами, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, что повлекло за собой неуплату таможенных пошлин, налогов или несоблюдение запретов и ограничений, у лиц, приобретших товары на таможенной территории Таможенного союза в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, такие товары подлежат изъятию таможенными органами, если они не были изъяты и на них не был наложен арест в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях или уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Указанные товары для таможенных целей рассматриваются как находящиеся под таможенным контролем.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, в силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на органе, осуществляющем публичные полномочия.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что в рассматриваемом случае, основанием для назначения таможенной выездной таможенной проверки послужило предположение таможенного органа о том, что обнаруженные товары имеют признаки иностранного производства, а также непредставление предпринимателем документов по запросу таможенного органа.

Основанием для изъятия товаров явилось установление в ходе выездной таможенной проверки наличия у предпринимателя товаров иностранного производства - изделия из натурального меха - в количестве 20 единиц.

Однако суд апелляционной инстанции установил, что материалы дела не содержат доказательств изготовления спорного товара на территории иностранного государства. В ходе проведения внеплановой выездной таможенной проверки страна происхождения изъятого у предпринимателя товара таможенным органом не установлена, как и не установлен факт,

свидетельствующий о том, что указанные меховые изделия являются товарами иностранного производства.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Представленное в материалы дела заключение таможенного эксперта № 12407005/0009663 от 12.04.2017 факт иностранного происхождения товара не подтверждает, поскольку на разрешение эксперта был поставлен вопрос об определении стоимости изъятых товаров на рынке Российской Федерации и получен соответствующий ответ о стоимости указанных меховых изделий. На разрешение эксперта не ставился вопрос об определении страны происхождения товара и легальности его ввоза на территорию Российской Федерации. Соответствующим этому экспертное заключение выводов не содержит.

Кроме того, ст. 110, 118 ТК ТС предусмотрена такая форма таможенного контроля как проверка маркировки товаров специальными марками, наличия на них идентификационных знаков, которая может быть использована при проведении таможенной проверки (ч. 5 ст. 122 ТК ТС).

Судом апелляционной инстанции верно указано, что учитывая, что на всех изъятых товарах имелись контрольные идентификационные знаки зеленого цвета, таможенный орган в целях определения того факта, являются ли меховые изделия товаром иностранного производства, а также легальности их ввоза на территорию РФ мог реализовать форму таможенного контроля, предусмотренную ст. 118 ТК ТС.

Однако, при наличии на изъятых меховых изделиях контрольных идентификационных знаков зеленого цвета, таможенный орган в ходе проверки не предпринял мер по идентификации указанного товара.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что приведенные в акте проверки от 18.04.2017 выводы таможенного органа о наличии у предпринимателя товаров иностранного производства, являются необоснованными, материалами таможенной проверки не подтверждаются.

Страна происхождения товара таможенным органом также не установлена.

В связи с этим, из материалов дела не следует и таможенным органом не доказано, что товар, изъятый у предпринимателя, перемещался через таможенную границу и, как следствие, подлежит декларированию в соответствии с ТК ТС.

При этом судом апелляционной инстанции правильно отмечено, что для изъятия товара в соответствии с ч. 1 ст. 168 Федерального закона № 311-ФЗ предположений о том, что товар является иностранным, является недостаточно.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое постановление таможни нарушает права и законные интересы предпринимателя, препятствуя осуществлению им предпринимательской деятельности в отношении изъятого товара.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленные предпринимателем требования.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводов суда апелляционной инстанции не опровергают, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учётом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2018 по делу № А60-32225/2017 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу Кольцовской таможни имени В.А. Сорокина – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

О.Г. Гусев

Е.А. Кравцова