



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-23100/2014

24 октября 2014 года.

Резолютивная часть решения объявлена 17.10.2014.

Полный текст решения изготовлен 24.10.2014.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Т.Н. Васильева, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Додиной И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», г. Москва (в лице Управления федеральной почтовой связи Челябинской области-филиала ФГУП «Почта России», г. Челябинск), к Челябинской таможне, г. Челябинск, об отмене постановления о привлечении к административной ответственности, при участии в судебном заседании представителей: от заявителя: Кудрявцевой В.А., действующей на основании доверенности от 21.02.2014, №19/ЮО, от административного органа: Ильичева А.С., действующего на основании доверенности от 03.03.2014, №21, Баловнева А.К., действующего на основании доверенности от 13.01.2014, №11,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России», г. Москва в лице: Управления федеральной почтовой связи Челябинский филиал ФГУП «Почта России» (далее – заявитель, ФГУП «Почта России») с учетом уточнения заявления в порядке ст. 49 АПК РФ, обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Челябинской таможне, (далее – ответчик,

административный орган) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 10504000-545/2014 от 04.09.2014 по ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 3-4 т.1).

Представитель таможенного органа в судебном заседании возразил против удовлетворения заявленных требований, мотивируя доводами, изложенными в отзыве (л.д. 1-5 т.3).

Исследовав и изучив письменные материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов административного дела, 25.09.2012 сотрудником отделения «Усть - Катавский почтамт» г. Трехгорный - УФПС ФГУП "Почта России" Шокуровой О.М. Т.В. без разрешения таможенного органа, гражданину РФ Лепесеву Ю.С. было выдано международное почтовое отправление (далее -МПО). Данное МПО было направлено в адрес Лепесева С.С, проживающего по адресу: Челябинская область, г.Трехгорный, ул.Космонавтов, д.14, кв.111, из Китая по международной почтовой накладной № RC507429671CN весом 0,257 кг, стоимостью 960 рублей, с товаром "наушники - 20 шт.».

Сотрудником таможенного поста "Международный почтамт" Московской таможни было направлено уведомление на ОСП «Усть - Катавский почтамт» от 26.02.2014 № 500 LC/АО, в котором указано, что выдача международного почтового отправления по международной почтовой накладной RC507429671CN без разрешения уполномоченного сотрудника таможни «Саткинский таможенный пост» запрещена. Факт выдачи пакета сотрудниками ОСП " Усть - Катавский почтамт» УФПС Челябинской области - филиала ФГУП "Почта России" без разрешения таможенного органа был выявлен на Саткинском таможенном посту после получения ответа ОСП "Златоустовский почтамт" от 13.05.2014 № 74.1.26.10/394 на запрос Саткинского таможенного

поста о таможенном оформлении МПО. 10.03.2014 данное МПО было выдано Лепесеву С.С.

Согласно объяснениям получателя товара Лепесева С.С, 10.03.2014 он обратился в ОПС «Усть-Катавский почтамт» г. Трехгорный с целью получения МПО, прибывшего в его адрес. Данное почтовое отправление было выдано ему оператором почтовой связи без вручения уведомления о необходимости таможенного оформления МПО. Из объяснения получателя следует, что дома при вскрытии МПО внутри посылки он обнаружил таможенный документ, но не придал ему значения и выбросил.

Согласно письму № 74.1.26.10/394 от 13.05.2014 и объяснения от 15.05.2014 начальника ОСП «Усть-Катавский почтамт» УФПС Челябинской области -Пономарева В.Г., по результатам проведенного служебного расследования установлено, что МПО по накладной RC507429671CN поступило на страховой участок г. Трёхгорного вместе с сорока пятью другими МПО, в одном страховом мешке по общей накладной. В страховом мешке, в котором пересылалось указанное МПО, уведомление таможенного органа отсутствовало.

В данной накладной напротив номера МПО № RC507429671CN в разделе «Особые отметки» имелась надпись «т.ув.». Как следует из вышеуказанного письма начальника ОСП Пономарева В.Г., особые отметки в данной накладной «т.ув.» означают «таможенное уведомление».

Как следует из объяснений работника ОСП «Усть-Катавский почтамт» УФПС Челябинской области Кунициной СВ., МПО № RC507429671CN поступило на страховой участок г. Трехгорный по общей накладной, а не по отдельной накладной. Комиссарова О.А. вскрыла мешок, сверила МПО, отсортировала по адресам для каждого из трех ОПС г. Трёхгорного. По мнению Кунициной СВ., при направлении мелкого пакета данного МПО, необходимо было сформировать отдельную накладную на МПО с таможенным уведомлением, в которой предусмотрены отметки «груз таможенный», «с таможенным уведомлением».

Согласно объяснениям в качестве свидетеля заместитель начальника ОПС «Трехгорный» Баженова Е.Г. 17.07.2014 пояснила, что МПО № RC507429671CN поступило в общем мешке с другими почтовыми отправлениями, в том числе с международными и внутренними почтовыми отправлениями. Получив вышеуказанный мешок, с почтовыми отправлениями Баженовой Е.Г. были проставлены отметки «ОС1» и «ОС2», представляющие собой номера отделений ОСП. После сортировки почтовых отправлений Баженовой Е.Г. была сформирована накладная № 456080720003746 в отделение «ОПС-2». При проставлении отметок в общей накладной № 4549647200040348, поступившей из МСЦ Челябинск, Баженова Е.Г. пояснила, что видела в графе «особые отметки» проставленные «т.ув.». Однако указанным отметкам не предала значения, поскольку указанная корреспонденция (МПО № RC507429671CN) представляла собой мелкий пакет без сопроводительных таможенных документов.

Из объяснений оператора участка обработки почтовых отправлений г. Челябинск Берлюз Л.В. 17.07.2014 установлено, что в адрес МСЦ г. Челябинск поступило международное почтовое уведомление МПО № RC507429671CN в страховом мешке. В указанном мешке было единственное вложение - указанное МПО с отметкой на нем «таможенный груз». После получения данный мешок был вскрыт оператором Грибовой В.Ф., проверено вложение с накладной. Затем Берлюз Л.В., данное МПО было отсортировано по адресу отправления в отдельный мешок с формированием накладной, в которой при приписке в рубрике «особые отметки» было указано «т.ув.», что следует считать как «таможенное уведомление». Кроме того, по словам Берлюз Л.В., на пакете вышеуказанного МПО имелись отметки таможенного органа, подтверждающие, что груз является таможенным и подлежит таможенному контролю.

Таким образом, оператор ОПС г. Трехгорный мог определить, что указанное МПО следует под таможенным контролем, а также необходимость уведомления таможенного органа до выдачи указанного МПО адресату.

Согласно письму от 17.07.2014 начальника Усть-Катавского почтамта Пономарева В.Г., гражданка РФ Шокурова О.М., выдавшая гражданину Российской Федерации Лепесеву Сергею Сергеевичу без разрешения таможенного органа МПО (накладная: № RC507429671CN), ранее работала в отделении почтовой связи Трехгорный-2 в должности оператора связи 3 класса с 20.02.2014 по 12.05.2014. Данный сотрудник уволен 12.05.2014 по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

10.07.2014 в Московскую таможню письмом Челябинской таможни от 10.07.2014 №14-15/8231 направлено поручение о совершении отдельных процессуальных действий по делу об административном правонарушении: опросить в качестве свидетелей должностное лицо таможенного поста Международный почтамт Камериллову Г.В., а также работника ММПО Тараканову О.Н.

Письмом Московской таможни от 30.07.2014 №24-13/12462 в Челябинскую таможню поступил протокол опроса свидетеля Камерилловой Г.В. (главного государственного таможенного инспектора ОТО и ТК №1 т/п Международный почтамт Московской таможни), проживающей по адресу: г.Москва, ул.Профсоюзная, 125.

В ходе опроса Камерилова Г.В. пояснила, что таможенное оформление мелкого пакета, поступившего по МПО № RC507429671CN, проводилось с применением рентген контроля. После рентген контроля данного МПО было установлено, что в пакете содержится партия однородного товара. Было принято решение о досмотре МПО. В ходе досмотра обнаружен товар – наушники в количестве 20 штук. После досмотра и пересчета вышеуказанный товар был вложен обратно в посылку. Оператором на посылку был наклеен специальный конверт. В конверт оператором были вложены следующие документы: CN22, акт таможенного досмотра и уведомление №500 LC/AO. Сама посылка шла вместе с формой 16. На накладной ф.16 1030 (на отправления, в отношении которых принято решение об отказе в выпуске) в

отношении МПО № RC507429671CN имеется отметка «для таможенного декларирования». Отметки «груз таможенный» и «с уведомлением»; присутствовали на CN22. Целью оформления накладной № 1030, в которой значится МПО №RC507429671CN являлось определение, уточнение статуса товара (коммерческая партия или товар для личного потребления). С отправлением № RC507429671CN на филиал УФПС Челябинской области ФГУП «Почта России» таможенным постом Международный почтамт Московской таможни направлены следующие сопроводительные документы: накладная ф. 16, CN 22, акт таможенного досмотра (вместе с фотографиями результатами досмотра), уведомление № 500 ГС/АО.

20.06.2014 должностным лицом таможенного органа по факту выдачи международного почтового отправления № RC507429671CN без разрешения таможенного органа, возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ФГУП «Почта России» № 10504000-545/2014 по ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ и проведении административного расследования (л.д. 1-6 т.2).

04.07.2014 таможенным органом законному представителю ФГУП «Почта России» - генеральному директору Д.Е.Страшнову направлено уведомление № 14-16/7898 о необходимости явки указанного лица 18.07.2014 в 15 час. 00 мин. в таможенный орган для составления административного протокола по ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ (л.д.43-44 т.2), которое получено предприятием 15.07.2014, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (л.д.44 т.2).

18.07.2014 по факту выявленного правонарушения в присутствии представителя ФГУП «Почта России» Кудрявцевой В.А., действующей на основании доверенности №19/ЮО от 21.02.2014 (л.д.90 т.2), составлен протокол об административном правонарушении № 10504000-545/2014 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ (л.д. 82-89 т.2).

21.07.2014 таможенным органом вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ФГУП «Почта России» на 04.08.2014 в 11 час. 00 мин. (л.д.92 т.2).

Протокол об административном правонарушении № 10504000-545/2014 от 18.07.2014, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 21.07.2014 направлены ФГУП «Почта России» по юридическому адресу, посредством почтовой связи с уведомлением о вручении (л.д.93 т.2).

04.08.2014 должностным лицом административного органа рассмотрение дела об административном правонарушении №10504000-545/2014 по ч.1 ст. 16.9 КоАП РФ в отношении ФГУП «Почта России» определением от 04.08.2014 отложено на 04.09.2014 в 10 час. 00 мин. (л.д.99 т.2).

Копия данного определения получена обществом 15.08.2014, о чем свидетельствует почтовое уведомление (л.д.101 т.2).

04.09.2014 по результатам рассмотрения материалов проверки должное лицо таможенного органа в отсутствие законного (уполномоченного) представителя ФГУП «Почта России», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, вынесло постановление о привлечении предприятия к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 300 000,00 руб. (л.д. 109-116 т.2) за выдачу без разрешения таможенного органа товара, помещенного под таможенный режим международного таможенного транзита.

Полагая данное постановление незаконным и не обоснованным, Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России», г. Москва обратилось в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований, не оспаривая факта выявленного правонарушения, представитель заявителя указывает на возможность освобождения предприятия от административной ответственности, поскольку, по его мнению, совершенное предприятием правонарушение является малозначительным - не причинившим ущерба третьим лицам и государству, не

повлекшим последствий охраняемым общественным отношениям. Тяжесть наступивших последствий не велика. Взыскание наложенного административного штрафа в сумме 300 000 рублей не отвечает принципам соразмерности тяжести совершенного предприятием проступка и принципу справедливости. Заявил о применении судом положений Постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 №4-П.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, представитель таможенного органа указывает на то, что оспариваемый акт вынесен законно и обоснованно, доводы представителя предприятия о возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ полагает несостоятельными, а требования не подлежащими удовлетворению. В связи с выдачей МПО получателю без разрешения таможенного органа таможенный контроль в отношении МПО не был проведен. Следовательно, невозможно установить и степень тяжести последствий, совершенного предприятием административного правонарушения. Ссылается на обязанность предприятия обеспечивать надлежащую организацию публично значимой деятельности в области таможенного дела, а также осуществлять надлежащий контроль за действиями ответственных лиц. Несоблюдение сотрудниками предприятия соответствующих правил о выдаче МПО свидетельствует о недостаточности принятых предприятием мер, а, следовательно, и о наличии вины заявителя в совершении административного правонарушения. Полагает, что допущенное предприятием правонарушение не может быть признано малозначительным, так как освобождение от административной ответственности будет противоречить задачам законодательства об административных правонарушениях, кроме того, указал о неоднократном привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования

юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу части 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление датировано 04.09.2014. Заявление об отмене оспариваемого постановления подано в арбитражный суд 12.09.2014, что подтверждается оттиском календарного штампа отдела делопроизводства арбитражного суда (л.д. 3 т.1), т.е. в течение установленного 10-дневного срока.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

На основании статьи 215 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенный транзит - таможенная процедура, в соответствии с которой товары

перевозятся под таможенным контролем по таможенной территории таможенного союза, в том числе через территорию государства, не являющегося членом таможенного союза, от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения без уплаты таможенных пошлин, налогов с применением запретов и ограничений, за исключением мер нетарифного и технического регулирования.

В силу подпункта 2 части 2 статьи 215 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенный транзит применяется при перевозке иностранных товаров от таможенного органа в месте прибытия до внутреннего таможенного органа.

В соответствии с положениями статьи 317 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации товаров в международных почтовых отправлениях осуществляются в соответствии с главой 44 Таможенного кодекса Таможенного союза и международными договорами между государствами - членами Таможенного союза.

Таможенные операции в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, совершаются в местах международного почтового обмена либо в иных местах, определенных таможенным органом. Места международного почтового обмена, являющиеся объектами почтовой связи, определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере почтовой связи.

Согласно пункту 1 статьи 312 Таможенного кодекса Таможенного союза к международным почтовым отправлениям относятся посылки и отправления письменной корреспонденции, являющиеся объектами почтового обмена в соответствии с актами Всемирного почтового союза.

На основании пункта 37 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от

15.04.2005 № 221, выдача оператором почтовой связи международных почтовых отправлений адресатам (их законным представителям) производится с соблюдением требований таможенного законодательства Российской Федерации.

Пунктами 56-59 Правил таможенного оформления и таможенного контроля товаров, пересылаемых через таможенную границу РФ в международных почтовых отправлениях (далее – Правила), утвержденных Приказом ГТК РФ от 03.02.2003 № 1381 «Об утверждении правил таможенной оформления и таможенного контроля товаров, пересылаемых через таможенную границу РФ» международных почтовых отправлениях» (зарегистрирован в Минюсте 21.04.2004г. рег. № 5449), установлено, что при поступлении МПО с уведомлением в объект почтовой связи работника этого объекта направляют адресату извещение ф. 22. При предъявлении адресатом извещения работник объекта почтовой связи выдает адресату под расписку на извещении изъятые из страхового мешка экземпляр уведомления, почтовые и другие сопроводительные документы. На оборотной стороне извещения ф. 22 работник объекта почтовой связи указывает все документы, извлеченные из страхового мешка и переданные адресату. Извещение ф. 22 хранится на объекте почтовой связи вместе с МПО. Полученное уведомление адресат подает в таможенный орган, в котором будет производиться таможенное оформление товаров, пересылаемых в МПО, для получения разрешения на выдачу МПО получателю объекта почтовой связи.

На свободном месте уведомления должностное лицо таможенного органа проставляет отметку «Выдача МПО разрешена». Данная отметка заверяется подписью и оттиском личной номерной печати этого должностного лица.

Пунктом 3 статьи 312 Таможенного кодекса Таможенного союза установлено, что международные почтовые отправления не могут быть выданы операторами почтовой связи их получателям либо отправлены за пределы таможенной территории таможенного союза без разрешения таможенного органа.

Согласно ст. 96 ТК ТС, при ввозе на таможенную территорию таможенного союза товары находятся под таможенным контролем с момента пересечения таможенной границы и до выпуска для внутреннего потребления.

Статьёй 3 Соглашения Правительств государств - членов таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества от 18.06.2010 «Об особенностях таможенных операций в отношении товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях», установлено, что перевозка международных почтовых отправлений по таможенной территории таможенного союза, в том числе с перегрузкой (перевалкой) по пути следования, производится в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита в порядке, определенном таможенным законодательством таможенного союза и положениями настоящего Соглашения.

В силу ст. 215 ТК ТС международное почтовое отправление № RC507429671CN перемещалось по процедуре таможенного транзита.

Из изложенного следует, что МПО не могут быть выданы организациями почтовой связи их получателям без разрешения таможенного органа.

Выдача (передача) без разрешения таможенного органа товаров, помещенных под таможенный режим международного таможенного транзита, влечет административную ответственность в соответствии с частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ.

Объективную сторону вменяемого заявителю административного правонарушения заключается в выдаче (передаче) ФГУП «Почта России» без разрешения таможенного органа (Саткинский таможенный пост) товара «наушники – 20 штук» в МПО №RC507429671CN, находящегося под таможенным контролем.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу прямого указания частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу лица, в отношении которого ведется административное производство.

Материалами дела установлено, что в нарушение требований пункта 1 «Порядка выдачи международных почтовых отправлений с уведомлением таможенных органов в объектах почтовой связи» № СМК.ФГУП.РИ.7.2.4/1» (далее по тексту - Порядок выдачи МПО) (действующего на дату совершения настоящего административного правонарушения, утвержденного 20.05.2010 заместителем генерального директора ФГУП «Почта России» Котовым Г.И.), 07.03.2014 оператором Григорьевой В.Н., исполняющей обязанности заместителя начальника ОПС-2 «г. Трёхгорный», было выписано извещение № 357 ф.22 на получение МПО № RC507429671CN, в котором не были проставлены отметки «с таможенным уведомлением».

По указанному извещению оператором ОПС-2 г. Трёхгорный Шокуровой О.М. было выдано вышеуказанное МПО гражданину Лепесеву С.С. без соответствующего уведомления таможенного органа, чем был нарушен пункт 7 вышеуказанного Порядка выдачи МПО.

Установлено, что МПО № RC507429671CN поступило в ОПС-2 г. Трёхгорный по накладной ф. 16 № 4560807200037646, оформленной ОПС г. Трёхгорный (страховой участок), в одном мешке с другими международными почтовыми отправлениями (всего 16 отправлений). При этом указанная накладная не содержит особые отметки о том, что МПО № RC507429671CN следует под таможенным уведомлением.

В ОПС г. Трёхгорный (страховой участок) вышеуказанное МПО № RC507429671CN поступило по накладной ф. 16 № 4549647200040348, оформленной Челябинским МСЦ УОСП (участок обработки почтовых отправлений), в одном мешке с другими международными почтовыми

отправлениями (всего 45 отправлений). В указанной накладной в графе «особые отметки» по МПО № RC507429671CN проставлено «т.ув.», что означает «с таможенным уведомлением». Данные обстоятельства, свидетельствуют о том, работникам «Челябинским МСЦ УОСП» было известно, что МПО № RC507429671CN следует в адрес ОПС г. Трёхгорный под таможенным контролем, что подтверждается также объяснениями работника Челябинского МСЦ УОСП Берлюз Л.В..

Направление в адрес ОПС г. Трёхгорный (страховой участок), а затем в ОПС-2 г. Трёхгорный, вышеуказанного МПО № RC507429671CN в одном страховом мешке с другими почтовыми отправлениями, является нарушением Порядка выдачи МПО (утвержденного 20.05.2010 заместителем генерального директора ФГУП «Почта России» Котовым Г.И.). Из содержания пунктов 1-10 вышеуказанного Порядка следует, что МПО, подлежащее таможенному оформлению, должно быть упаковано в отдельный страховой мешок.

Согласно объяснениям свидетеля Берлюз Л.В., а также подтверждается материалами дела, в адрес Челябинский МСЦ УОСП по накладной ф.16-п № 1040017200013711 поступило в отдельном страховом мешке единственное вложение - МПО № RC507429671CN. Указанная накладная содержит отметки «груз таможенный», «с таможенным уведомлением».

Как следует из объяснения должностного лица таможенного поста Международный почтамт Камериловой Г.В., с указанной накладной в адрес Челябинский МСЦ УОСП также были направлены документы: CN22, акт таможенного досмотра и уведомление № 500 LC/АО.

Из вышеуказанных объяснений сотрудников ФГУП «Почта России», а именно Пономарева В.Г, Куницыной СВ., Баженовой Е.Г., следует, что вышеуказанное МПО № RC507429671CN поступило в адрес ОПС г. Трёхгорный без таможенных документов.

Однако, учитывая вышеизложенные обстоятельства, а именно, тот факт, что указанные таможенные документы были приняты ФГУП «Почта России» от таможенного поста Международный почтамт Московской таможни вместе с

МПО № RC507429671CN, наличия в Челябинском МСЦ УОСП накладной ф.16-п №1040017200013711 с отметками «груз таможенный», «с таможенным уведомлением», наличия в ОСП г.Трехгорный накладной ф.16 №4549647200040348 с особыми отметками «т.ув.» (с таможенным уведомлением), вышеуказанные доводы Пономарева В.Г, Кунициной С.В., Баженовой Е.Г. не могут быть приняты как отсутствие вины ФГУП «Почта России» в нарушении ст. 312 ТК ТС.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц скрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП России или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Исходя из этого, административное правонарушение во всех случаях характеризуется обязательными признаками: противоправность и виновность.

Вступая в таможенные правоотношения, ФГУП «Почта России» должно было не только знать о существовании обязанностей, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть

соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона.

Факт выдачи товара, следующего под таможенным контролем по международной почтовой накладной ФГУП «Почта России», гражданину РФ Лепесеву С.С. без разрешения таможенного органа стал возможным в результате ненадлежащей организации работы в ФГУП «Почта России» Соблюдению требований статьи 312 ТК ТС.

Принимая на работу работника, орган почтовой связи несет ответственность за соблюдение им в рассматриваемом случае - Правил проведения таможенных операций и таможенного контроля товаров, пересылаемых через таможенную границу Таможенного союза в международных почтовых отправлениях.

Все операции, связанные с доставкой, выдачей почтовых отправлений, в том числе международных, и их оформление в соответствии с действующим законодательством являются основным видом деятельности ФГУП "Почта России".

Таким образом, несоблюдение заявителем вышеназванных Правил вследствие противоправных виновных действий его работника и ненадлежащего исполнения им трудовых обязанностей не является обстоятельством, освобождающим само юридическое лицо от ответственности за вменяемое административное правонарушение, поскольку вина предприятия как субъекта административных правонарушений определяется виной его работника.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, ФГУП «Почта России» имело возможность для соблюдения ст.ст. 96, 312 Таможенного кодекса таможенного союза, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность по ч.1 ст. 16.9 КоАП РФ, но юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, т.е. виновно в совершении административного правонарушения, что подтверждается материалами дела.

ФГУП «Почта России», в лице своих структурных подразделений (Челябинский МСЦ, входящий в ГЦМПП - филиал ФГУП «Почта России», ОПС г. Трехгорный, входящий в УФПС Челябинской области - филиал ФГУП «Почта России») на основании имеющихся в распоряжении документов (СН22, акт таможенного досмотра, уведомление № 500 LC/АО, накладная ф.16-п № 0017200013711, накладная ф. 16 № 4549647200040348) на МПО № RC507429671CN имели возможность соблюдения требования таможенного законодательства, в том числе статьи 312 ТК ТС.

В соответствии с частью 1 статьи 16.9 КоАП РФ недоставка товаров, перевозимых в соответствии с внутренним таможенным транзитом либо помещенных под таможенный режим международного таможенного транзита, в место доставки, а равно выдача (передача) без разрешения таможенного органа либо утрата товаров, имеющих статус находящихся на временном хранении, помещенных под таможенный режим международного таможенного транзита либо хранящихся на таможенном складе или свободном складе, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой.

На основании изложенного, суд считает, что административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 16.9 КоАП РФ, имеет место, вина предприятия доказана.

Установленный КоАП РФ порядок привлечения заявителя к административной ответственности таможенным органом соблюден, предприятие не было лишено предоставленных ему законодательством гарантий защиты прав.

Все процессуальные документы составлены Челябинской таможней после надлежащего уведомления законного представителя ФГУП «Почта России». Кроме того, определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.06.2014 и протокол об административном правонарушении от 18.07.2014 были составлены в присутствии представителей

ФГУП «Почта России», что также подтверждает надлежащее уведомление законных представителей ФГУП «Почта России», в связи с чем довод ФГУП «Почта России» о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ, судом отклоняется как противоречащий материала дела.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя указал, что совершенное правонарушение является малозначительным. Суд, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным по следующим основаниям.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным интересам заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении органа почтовой связи к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения заявленных таможенных процедур.

Вместе с тем, Конституционным Судом Российской Федерации 25 февраля 2014 года рассмотрено в открытом заседании дело о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 КоАП РФ по результатам которого вынесено Постановление от 25 февраля 2014 г. N 4-П.

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации сводится к следующему: административный штраф - мера ответственности, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать разумным сдерживающим эффектом. Увеличение штрафов само по себе не выходит за рамки полномочий федерального законодателя. Однако размеры штрафов (в особенности - минимальные) в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания. Такая индивидуализация становится затруднительной, а подчас и невозможной в случаях, когда минимальный размер штрафа составляет 100 тысяч рублей и более. Наиболее

заметно это проявляется применительно к субъектам малого предпринимательства, а также созданным для осуществления некоммерческих функций организациям (включая государственные и муниципальные учреждения).

Оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ в той мере, в которой они в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначения административного штрафа ниже низшего предела, не позволяют в полной мере учесть характер и последствия правонарушения, степень вины правонарушителя, его имущественное и финансовое положение, а также иные обстоятельства, имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности и тем самым - обеспечить справедливое и соразмерное административное наказание.

Федеральному законодателю предписано внести в КоАП РФ необходимые изменения. Впредь до этого минимальный размер штрафа по оспоренным статьям (а также по иным статьям КоАП РФ, если он составляет 100 тысяч рублей и более), может быть снижен судом ниже низшего предела санкции соответствующей статьи в случаях, когда это необходимо для недопущения чрезмерного ограничения экономических прав привлекаемых к административной ответственности юридических лиц. Решения по делам заявителей должны быть пересмотрены.

Исходя из изложенного, и принимая во внимание, что ответчик осуществляет социально значимую деятельность, суд признает возможным снизить размер административного штрафа до 50 000 рублей.

При таких обстоятельствах оспариваемый акт подлежит изменению в части назначения ответчику штрафа.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Челябинской таможни № 10504000-545/2014 от 04.09.2014 о привлечении Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», г. Москва к административной ответственности по части 1 статьи 16.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в части назначения штрафа в размере 250 000 рублей.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Челябинской области в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме)

Судья

Т.Н. Васильева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.