

РЕШЕНИЕ

по административному делу

«15» марта 2018 года

г. Севск

Судья Севского районного суда Брянской области Рухмаков В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Сафьянова С.В. на постановление мирового судьи участка № 51 Севского судебного района Брянской области от ДАТА по делу об административном правонарушении в отношении Сафьянова С.В. по ч.1 ст. 16.18 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи участка № 51 Севского судебного района Брянской области от ДАТА Сафьянов С.В. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 16.18 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде конфискации предмета административного правонарушения – автомобиля марки <...>, рег. № свидетельства о регистрации транспортного средства № от ДАТА.

Не согласившись с указанным постановлением, Сафьянов С.В. обратился в Севский районный суд с жалобой, указав, что постановление мирового судьи участка № 51 Севского района Брянской области является незаконным и необоснованным по следующим обстоятельствам.

1. Выводы, изложенные в постановлении по делу, не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 16.18 КоАП РФ в результате таможенного контроля установлено, что Сафьяновым С.В. указанный автомобиль не вывезен с таможенной территории Таможенного союза в установленный таможенным постом МАПП «Троебортное» срок временного ввоза до 04.11.2017 года.

Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Сафьянову С.В. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 КоАП РФ. В соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись Сафьянова С.В. отсутствует. Расписка о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, в материалах дела также отсутствует.

Изложенное свидетельствует о том, что Сафьянов С.В. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Фактическое составление протокола об административном правонарушении должностным лицом таможенного органа осуществлялась в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности - Сафьянова С.В.

Указанный факт составления протокола в отсутствие Сафьянова С.В. был подтвержден в рамках опроса ФИО1, привлеченного судом в качестве свидетеля и являющийся должностным лицом, составившим данный протокол. В рамках опроса ФИО1 пояснил, что протокол составлялся «периодически» в отсутствие Сафьянова С.В., при этом данное отсутствие инициировалось самим ФИО1

Данное обстоятельство в постановлении суда по делу по неизвестной причине не описано, напротив, суд в постановлении по делу указывает, что ФИО1 пояснил о составлении протокола по делу в присутствии Сафьянова С.В.

Следовательно, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, и не может быть использован судом при вынесении постановления по данному административному делу.

Вместе с тем, в постановлении по делу суд приходит к выводу о допустимости принятия протокола в качестве надлежащего доказательства, указывая, что вина Сафьянова С.В. подтверждается, в том числе, протоколом.

2. Судом надлежащим образом не исследованы все доказательства, имеющие отношение к делу.

Согласно объяснениям Сафьянова С.В., имеющимся в материалах административного дела, нарушение сроков вывоза спорного транспортного средства, стало возможно вследствие непредвиденных обстоятельств. 04.11.2017 г. по пути следования Сафьянова С.В. на спорном автомобиле из города Москвы на ТП МАПП «Троебортное», с целью вывоза указанного транспортного средства в установленные сроки с территории Таможенного союза, вышел из строя передний амортизатор, являющийся важным элементом подвески данного автомобиля, обеспечивающий безопасность передвижения лиц, находящихся в транспортном средстве. Указанное обстоятельство подтверждается договором заказ-наряд на работы № от ДАТА ООО

«РИК АВТО» г. Реутов Московская область. Возможность сообщить информацию заранее в таможенные органы о возникновении указанных обстоятельств у Сафьянова С.В. не имелась, поскольку поломка автомобиля произошла 04.11.2017 г. на трассе по пути следования на ТП МАПП «Троебортное».

Ранее вывезти спорный автомобиль Сафьянов С.В. не мог, поскольку имел травму ноги, что подтверждается справкой № городской поликлиники №.

Кроме того, по прибытии на ТП МАПП «Троебортное» Сафьянов С.В. оказался в многочасовой очереди машин, следующих в Украину через данный таможенный пост. Данное обстоятельство указано в объяснениях Сафьянова С.В. и не оспаривается таможенным органом, как следует из материалов данного административного дела.

Сафьянов С.В. прибыл на ТП МАПП «Троебортное» на автомобиле <...> с целью вывоза данного транспортного средства с территории Таможенного союза, т.е. исключительно в целях соблюдения установленных сроков временного ввоза и права ЕАЭС.

Вместе с тем, в постановлении суда имеются лишь общие фразы, относительно невозможности вывоза Сафьяновым С.В. спорного автомобиля с территории таможенного союза в установленные сроки, а именно, отсутствует какое-либо упоминание о справке из медицинского учреждения и заказ-наряда, являющиеся важными доказательствами, подтверждающими обстоятельства невозможности вывоза спорного транспортного средства в установленные сроки. При этом, суд в постановлении указывает на неоспоримость наличия вины Сафьянова С.В., подтверждающейся всеми представленными документами таможенного органа с описанием их реквизитов.

3. Нарушение норм процессуального права.

В постановлении суд указывает на пояснения ФИО1, вызванного в качестве свидетеля по делу, являющийся должностным лицом, составившим протокол по делу.

Если процессуальный статус свидетеля, как участника производства по делам об административных правонарушениях определен в ст. 25.6 КоАП РФ, расположенной в гл. 25 КоАП РФ, то должностное лицо таможенного органа, составившее протокол об административном правонарушении, ни в коем случае не может являться свидетелем по этому же делу.

В данном случае, должностное лицо таможенного органа - ФИО1 является лицом, непосредственно заинтересованным в исходе настоящего дела об АП, поскольку именно он составлял протокол по делу, соответственно к пояснениям, данным ФИО1 в рамках судебного заседания ДАТА в процессуальном статусе свидетеля, необходимо относиться критически.

Вместе с тем, мировой суд признает надлежащим доказательством пояснения ФИО1 и указывает их в качестве доказательств вины Сафьянова С.В. в постановлении по делу.

При вынесении постановления мировым судом не приняты во внимание обстоятельства исключающие вину Сафьянова С.В. во вменяемом правонарушении, а также не применены положения ст. 2.9 КоАП РФ, которые могут быть применены в данном случае, поскольку нарушение Сафьяновым С.В. сроков временного ввоза спорного автомобиля на территорию Таможенного союза на 10 часов не повлекли причинения ущерба ни государству, ни обществу.

Мировым судом применена наиболее максимальная санкция, предусмотренная ч. 1 ст. 16.18 КоАП РФ - конфискация предмета административного правонарушения, при наличии смягчающих обстоятельств.

Просит отменить постановление мирового суда участка № 51 Севского района Брянской области № от ДАТА и прекратить производство по делу.

В судебном заседании Сафьянов С.В. и его защитник Ильичев А.С. поддержали доводы жалобы и просили её удовлетворить.

Представитель МАПП Троебортное Брянской таможни Болотин Е.Л. считает постановление мирового судьи вынесено без нарушений норм процессуального и материального права.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, судья пришёл к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу п. 8 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность

вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Постановлением судьи первой инстанции установлено, что правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

При осуществлении таможенного контроля на таможенном посту МАПП Троебортное, на участке выезда из РФ легкового автотранспорта, главным государственным таможенным инспектором ОТО и ТК ФИО1 было установлено, что 05.11.2017 года в 09 час. 40 мин. в зону таможенного контроля таможенного поста МАПП Троебортное Брянской таможни (Брянская область, Севский район, 518 км + 580 м автодороги «Украина», М3) на участок таможенного досмотра легкового автотранспорта, выезжающего из России, прибыл автомобиль марки <...>, рег.№ года выпуска, под управлением гражданина <адрес> Сафьянова С.В., который предъявил к таможенному контролю свидетельство о регистрации транспортного средства № от ДАТА, пассажирскую таможенную декларацию № от ДАТА, на которой Брянской таможней срок временного ввоза автомобиля на таможенную территорию Таможенного союза был установлен до 04.11.2017 года.

Документов, подтверждающих факт обращения в таможенные органы Таможенного союза для производства таможенного декларирования с целью выпуска в свободное обращение, либо с целью обратного вывоза или перемещения под иные таможенные процедуры транспортного средства, документов об уплате причитающихся таможенных платежей в связи с нахождением транспортного средства на таможенной территории Таможенного союза сверх установленного законодательством срока Сафьяновым С.В. представлено не было.

В результате таможенного контроля было установлено нарушение срока обратного вывоза вышеуказанного транспортного средства. Таким образом, Сафьянов С.В. нарушил срок обратного вывоза вышеуказанного автомобиля за пределы таможенной территории Таможенного союза, не выполнив требования статьи 358 Таможенного кодекса Таможенного союза, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 16.18 ч.1 КоАП РФ - невывоз с таможенной территории Таможенного союза физическими лицами временно ввезенных транспортных средств в установленные сроки временного ввоза.

Часть 1 ст. 16.18 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невывоз с таможенной территории Таможенного союза физическими лицами временно ввезенных товаров и (или) транспортных средств в установленные сроки временного ввоза и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Действия Сафьянова С.В. по ч.1 ст. 16.18 КоАП РФ квалифицированы правильно, так как он не вывез с таможенной территории Таможенного союза временно ввезенное транспортное средство «<...> рег. № в установленный срок временного ввоза - до ДАТА

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности по делу не нарушены.

В соответствии с общими правилами назначения административных наказаний административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в соответствии с КоАП РФ (ч.1 ст.4.1 КоАП РФ). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч.2 ст.4.1 КоАП РФ).

Судья не усматривает оснований для признания совершенного Сафьяновым С.В. правонарушения малозначительным, и отклоняет соответствующие доводы.

Вместе с тем, при назначении наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения, мировой судья не в полной мере учел характер и обстоятельства совершенного правонарушения, отсутствие по делу обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данные о личности виновного, непродолжительное время нарушения срока не вывоза транспортного средства.

Принимая во внимание указанные данные, считаю необходимым изменить вид назначенного Сафьянову С.В. наказания на административный штраф в размере 2 500 рублей без конфискации транспортного средства, явившегося предметом административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи участка № 51 Севского судебного района Брянской области от ДАТА по делу об административном правонарушении в отношении Сафьянова С.В. по ч.1 ст. 16.18 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» изменить, назначить Сафьянову С.В. наказание в виде административного штрафа в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей без конфискации предмета административного правонарушения.

Автомобиль марки «<...>», рег. №, номер кузова №, ДАТА года выпуска, находящегося на хранении на площадке задержанного автотранспорта зоны таможенного контроля ТП МАПП Троебортное по адресу: Брянская область, Севский район, 518 км+580 м автодороги «Украина»; свидетельство о регистрации транспортного средства № от ДАТА, находящегося в камере хранения вещественных доказательств ТП МАПП Троебортное, возвратить Сафьянову С.В. после таможенного оформления.

В остальной части постановление оставить без изменения.

Судья: В.И. Рухмаков