



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Челябинск  
24 декабря 2018 года

Дело № А76-34977/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2018 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 24 декабря 2018 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Командирова А.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Николаевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
общества с ограниченной ответственностью «РУСПРОМТЕХСНАБ» (ОГРН  
1077449002256, ИНН 7449064884, г. Челябинск) о признании незаконным  
решения Южно-Уральского таможенного поста Челябинской таможни от  
31.10.2017 № РКТ-10504000-17/000276, об обязанности возратить излишне  
уплаченные таможенные платежи,

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя –  
Лесников П.А. (доверенность от 09.01.2018, паспорт), от заинтересованного  
лица – Медведев А.М. (доверенность № 197 от 22.10.2018, служебное  
удостоверение), Женалина Н.Е. (доверенность № 5 от 09.01.2018, служебное  
удостоверение), Романов В.П. (доверенность № 211 от 14.11.2018, служебное  
удостоверение),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РУСПРОМТЕХСНАБ»  
(далее – ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ», общество, заявитель) обратилось в  
Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании  
незаконным решения Южно-Уральского таможенного поста Челябинской  
таможни (далее – таможенный орган, заинтересованное лицо) от 31.10.2017  
№ РКТ-10504000-17/000276, об обязанности возратить излишне уплаченные  
таможенные платежи.

В обоснование заявления указано, что оспариваемое решение является  
неправомерное, издано Челябинской таможней с нарушением норм  
таможенного законодательства.

Челябинская таможня представила отзыв на заявление (т. 1 л.д. 87-92),  
в котором просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

В судебном заседании представитель заявителя на заявленных  
требованиях настаивал по основаниям указанным в заявлении, представитель

заинтересованного лица возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании в порядке, предусмотренном статьей 163 АПК РФ, объявлялся перерыв с 12 декабря 2018 года до 14 часов 40 минут 17 декабря 2018 года. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальных сайтах арбитражных судов Российской Федерации и Арбитражного суда Челябинской области в сети интернет. После перерыва присутствовали представители заявителя и заинтересованного лица.

При рассмотрении дела судом установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

Как следует из материалов дела, 26.09.2017 ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» на Южно-Уральский таможенный пост Челябинской таможни подана декларация на товары (далее - ДТ) № 10504110/260917/0019859 с целью помещения под таможенную процедуру выпуск для внутреннего потребления товара:

Товар 1: ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ДВИГАТЕЛЬ ОДНОФАЗНЫЙ, ПЕРЕМЕННОГО ТОКА НЕ АСИНХРОННЫЙ, МОЩНОСТЬ 1000, 1300, 1400W НА НАПРЯЖЕНИЕ 220V. ПРЕДНАЗНАЧЕН ДЛЯ УСТАНОВКИ В ЗЕРНОДРОБИЛЬНЫЕ МАШИНЫ. ИЗГОТОВИТЕЛЬ: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECTRIC CO., LTD:

1. ДВИГАТЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ МОДЕЛЬ DK05-1000 АРТИКУЛ ML9550-220-1000 - 1344 ШТ;

2. ДВИГАТЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ МОДЕЛЬ DK05-1300 АРТИКУЛ ML9550-220-1300 - 1568 ШТ;

3. ДВИГАТЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ МОДЕЛЬ DK10-1000 АРТИКУЛ ML9850-220-1000 - 3584 ШТ;

4. ДВИГАТЕЛЬ МОДЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ DK10-1400 АРТИКУЛ ML9850-220-1400- 1024 ШТ (графа 31 ДТ);

Код товара по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) 8501408009 («Двигатели и генераторы электрические (кроме электрогенераторных установок): - двигатели переменного тока однофазные прочие: — номинальной выходной мощностью более 750 Вт: - прочие: - прочие) (графа 33 ДТ).

Ставка таможенной пошлины, установленная Единым таможенным тарифом Евразийского экономического союза, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (далее - ЕТТ ЕАЭС), на товар, имеющий код ТН ВЭД ЕАЭС 8501 40 800 9 в размере 0% от таможенной стоимости.

28.07.2017 Челябинская таможня приняла решение о проведении дополнительной проверки правильности классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

27.09.2017 Южно-Уральским таможенным постом принято решение о назначении таможенной экспертизы № 10504110/270917/ДВ/000025. Проведение экспертизы поручено экспертам экспертно-криминалистической

службы-регионального филиала центрального экспертно - криминалистического таможенного управления г. Екатеринбург.

29.09.2017 товар выпущен в свободное обращение с обеспечением уплаты таможенных платежей, которые могут быть начислены по результатам проведения экспертизы в размере 667 406,06 руб., исходя из возможной классификации товара в подсубпозиции 8501200009 ТНВЭД ЕАЭС и ставки ввозной таможенной пошлины - 11 %, ставки НДС - 18%.

19.10.2017 таможенным экспертом составлено заключение № 12407020/0034976, в котором эксперт пришел к следующим выводам:

1. Устройство представленных электродвигателей описано в исследовательской части.

2. Представленные на экспертизу двигатели являются электрическими двигателями. Определить выходную номинальную мощность данных двигателей не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части.

3. Представленные на экспертизу двигатели являются однофазными.

4. Представленные на экспертизу двигатели не являются многофазными.

5. Представленные на экспертизу двигатели относятся к коллекторным двигателям.

6. Представленные на экспертизу двигатели относятся к электрическим универсальным двигателям, которые могут питаться от сети переменного и постоянного тока.

7. Представленные на экспертизу двигатели являются электрическими универсальными двигателями, которые могут питаться от сети переменного и постоянного тока.

8. Представленные на экспертизу двигатели являются электрическими универсальными двигателями. Ответить на вопрос о выходной номинальной мощности данных двигателей не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части.

9. Представленные на экспертизу двигатели являются электрическими универсальными двигателями, которые могут питаться от сети переменного и постоянного тока. Данные двигатели являются однофазными, не являются асинхронными. Установить технические характеристики двигателей не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части.

10. Представленные на экспертизу двигатели являются электрическими универсальными двигателями, которые могут питаться от сети переменного и постоянного тока. Ответить на вопрос о выходной номинальной мощности данных двигателей не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части. Ответить на вопрос об установке (не установке) исследуемых двигателей на гражданские воздушные суда не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части.

Исходя из результатов таможенной экспертизы, Челябинской таможней принято решение по классификации от 31.10.2017 № РКТ-10504000-17/000276 о классификации товара в подсубпозиции 8501200009 («Двигатели и генераторы электрические (кроме электрогенераторных установок): - универсальные двигатели переменного/постоянного тока номинальной выходной мощностью более 37,5 Вт: - прочие).

Согласно указанному выше решению классификация товаров изменена, заявленный в декларации № 10504110/260917/0019859 код товаров изменен на 8501200009, в связи с чем, ставка ввозной пошлины увеличилась с 0% до 11%, что в свою очередь влечет за собой увеличения размера таможенных платежей, подлежащих уплате ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» как декларантом по указанной выше декларации.

Не согласившись с указанным решением Челябинской таможни, полагая, что последнее нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере, с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу приведенных норм права, а также исходя из пункта 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в предмет доказывания по настоящему делу

входит установление совокупности двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту, и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) таможенный контроль проводится таможенными органами в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Принципы проведения таможенного контроля, формы таможенного контроля и порядок его проведения регламентированы главами 15, 16 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС).

Как указано выше, 26.09.2017 ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» на Южно-Уральский таможенный пост Челябинской таможни подана декларация на товары (далее - ДТ) № 10504110/260917/0019859 с целью помещения под таможенную процедуру выпуск для внутреннего потребления товара:

Товар 1: ЭЛЕКТРИЧЕСКИЙ ДВИГАТЕЛЬ ОДНОФАЗНЫЙ, ПЕРЕМЕННОГО ТОКА НЕ АСИНХРОННЫЙ, МОЩНОСТЬ 1000, 1300, 1400W НА НАПРЯЖЕНИЕ 220V. ПРЕДНАЗНАЧЕН ДЛЯ УСТАНОВКИ В ЗЕРНОДРОБИЛЬНЫЕ МАШИНЫ. ИЗГОТОВИТЕЛЬ: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECTRIC CO., LTD:

1. ДВИГАТЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ МОДЕЛЬ DK05-1000 АРТИКУЛ ML9550-220-1000 - 1344 ШТ;

2. ДВИГАТЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ МОДЕЛЬ DK05-1300 АРТИКУЛ ML9550-220-1300 - 1568 ШТ;

3. ДВИГАТЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ МОДЕЛЬ DK10-1000 АРТИКУЛ ML9850-220-1000 - 3584 ШТ;

4. ДВИГАТЕЛЬ МОДЕЛЬ ВЫСОТА ВРАЩЕНИЯ 40 ММ DK10-1400 АРТИКУЛ ML9850-220-1400- 1024 ШТ (графа 31 ДТ);

Код ТНВЭД 8501408009 избранный декларантом определен следующим образом:

РАЗДЕЛ XVI. Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности

85 Электрические машины и оборудование, их части;

звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности

8501 Двигатели и генераторы электрические (кроме электрогенераторных установок):

850140 двигатели переменного тока однофазные прочие:

850140800 номинальной выходной мощностью более 750 Вт:

8501408001 номинальной выходной мощностью не более 150 кВт, для гражданских воздушных судов

прочие:

8501408002 асинхронные с высотой оси вращения 250 мм

8501408009 прочие.

В подтверждение кода товара, декларантом были представлены техническое задание ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ», в соответствии с которым изготовлены двигатели, маркировка товара, железнодорожная накладная, спецификация, письмо от производителя товара.

Согласно принятому Челябинской таможней решению о классификации товара от 31.10.2017, отнес товар 1, продекларированный декларантом в ДТ 10504110/260917/0019859, к коду товара 8501200009.

Товар таможенным органом классифицирован следующим образом:

РАЗДЕЛ XVI. Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности

85 Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности

8501 Двигатели и генераторы электрические (кроме электрогенераторных установок):

850120000 универсальные двигатели переменного/постоянного тока номинальной выходной мощностью более 37,5 Вт:

8501200009 прочие.

Таким образом, отличие позиций декларанта и таможенного органа, заключается в типе двигателя:

- декларант заявляет в декларации и подтверждает документально, что товар является двигателем однофазным, переменного тока не асинхронным, мощностью 1000, 1300, 1400W на напряжение 220V, предназначенным для установки в зернодробильные машины, который относится к коду товара 8501408009 ТН ВЭД ЕАЭС.

- таможенный орган утверждает, что товар является универсальным двигателем переменного/постоянного тока номинальной выходной мощностью более 37,5 Вт, который относится к коду товара 8501200009 ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно статье 50 ТК ТС ТН ВЭД ТС применяется для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики.

На основании пункта 1 статьи 52 ТК ТС товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы (пункт 2 статьи 52 ТК ТС).

Согласно пункту 3 статьи 52 ТК ТС в случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов Таможенного союза. Решения таможенных органов по классификации товаров могут быть обжалованы в соответствии со статьей 9 ТК ТС.

Аналогичные нормы права содержатся в части 2 статьи 106 Закона о таможенном регулировании - в таможенной декларации на товары код товара по ТН ВЭД ТС указывается декларантом либо по поручению декларанта таможенным представителем. При выявлении неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решения по их классификации.

В соответствии с частью 3 статьи 106 Закона о таможенном регулировании при выявлении неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решения по их классификации.

Согласно части 2 статьи 191 ТК ТС внесение изменений и дополнений в таможенную декларацию после выпуска товаров допускается в случаях и в порядке, которые определяются решением Комиссии Таможенного союза.

Классификация товаров в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 утверждены Основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее - ОПИ ТН ВЭД), согласно которым названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями правил 2 - 5 ОПИ ТН ВЭД (правило 1 ОПИ ТН ВЭД).

Пунктом 6 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522, предусмотрено, что Основные правила интерпретации ТН ВЭД применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно.

Согласно правилу 1 Основных правил интерпретации ТН ВЭД названия разделов, групп, и подгрупп приводятся только для удобства пользования ТН ВЭД, для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с остальными правилами.

Согласно правилу 6 Основных правил интерпретации ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

На основании правила 3а ОПИ ТН ВЭД в случае, если по каким-либо причинам имеется, *prima facie* (на первый взгляд), возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям, предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, по сравнению с товарными позициями с более общим описанием.

Для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis* (с заменой того, что подлежит замене; с учетом соответствующих различий), положениями правил 1 - 5 ОПИ ТН ВЭД при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей правила 6 ОПИ ТН ВЭД также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное (правило 6 ОПИ ТН ВЭД).

Решением комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522 утверждено Положение о порядке применения единой при ТН ВЭД ТС классификации товаров содержащее следующие разъяснения.

ОПИ ТН ВЭД предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне; применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции). Систематизация товаров в целях определения классификационного кода осуществляется по нескольким критериям, основным из которых является по функциям, которые они выполняют.

Таким образом, при классификации товара вначале определяется товарная позиция, затем субпозиция, исходя из текстов товарных позиций (субпозиций), соответствующих примечаний к разделам и группам (правило 1 ОПИ), а при определении субпозиции учитываются также примечания к субпозициям (правило 6 ОПИ). В случае невозможности классификации товара в соответствии с правилом 1 ОПИ последовательно применяются правила ОПИ 2(а), 2(б), 3(а), 3(б), 3(в), 4 (пункт 6 Положения).

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» разъяснено, что обоснованность классификационного решения проверяется судом исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД, при этом суду надлежит руководствоваться ОПИ ТН ВЭД, а также принятыми в соответствии с ними на основании пунктов 6, 7 статьи 52 ТК ТС решениями (разъяснениями) Комиссии и (или) федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, по классификации отдельных видов товаров, если такие решения и разъяснения относятся к спорному товару.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с ОПИ ТН ВЭД.

Представителем «РУСПРОМТЕХСНАБ» заявлено о фальсификации доказательств, а именно решения о классификации товара по декларации № 10504110/260917/0019859 от 31.10.2017.

Судом в удовлетворении заявлений о фальсификации представленных таможенным органом документов – решений о классификации товара по декларации № 10504110/260917/0019859 (т.1 л.д. 111, т.3 л.д. 42-44) отказано.

Арбитражный суд констатирует факт фальсификации доказательств и применяет предусмотренные законом меры тогда, когда материалы дела позволяют достоверно установить, что доказательство содержит признаки "материального подлога", т.е. в том случае, когда исследование такого доказательства приводит к получению арбитражным судом ложных сведений о фактических обстоятельствах дела в связи с тем, что на материальный носитель было оказано воздействие.

Представленные в обоснование заявлений документы недостаточны для однозначного вывода суда о недостоверности выше указанных решений о классификации товара по декларации № 10504110/260917/0019859.

Суд отмечает, что рассмотрение заявленных требований связано с тем решением о классификации товара по декларации № 10504110/260917/0019859 (т. 1 л.д. 15), которое представлено заявителем при обращении в суд и приложено к заявлению.

В целях разрешения вопросов, требующих специальных познаний, ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы по настоящему делу.

Определением суда от 22.08.2018, назначена судебная экспертиза, которая поручена эксперту ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Поставленный по декларации № 10504110/260917/0019859 товар – электрический двигатель однофазный, переменного тока не асинхронный, мощность 1000, 1300, 1400 W на напряжение 220 V, предназначен для установки в зернодробильные машины, изготовитель: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECTRIC CO., LTD, товарный знак отсутствует: 1) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1000 артикул ML9550-220-1000, 2) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300, 3) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1000 артикул ML9850-220-1000, 4) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1400 артикул ML9850-220-1400 (далее - товар), относится к двигателям переменного тока однофазные номинальной выходной мощностью более 750 Вт или к универсальным двигателям переменного/постоянного тока номинальной выходной мощностью более 37,5 Вт?

2. Какова номинальная выходная мощность двигателей: электрический двигатель однофазный, переменного тока не асинхронный, мощность 1000, 1300, 1400 W на напряжение 220 V, предназначен для установки в зернодробильные машины, изготовитель: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECTRIC CO., LTD, товарный знак отсутствует: 1) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1000 артикул ML9550-220-1000, 2) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300, 3) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1000 артикул ML9850-220-1000, 4) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1400 артикул ML9850-220-1400?

3. Возможно ли эффективное использование по назначению выше указанного товара как двигателя постоянного тока в высокооборотных конструкциях сельскохозяйственного назначения – кормоизмельчители, крупорушки, сепараторы, зернодробильные машины и подобные?

4. Возможно ли проведение экспертного исследования по вышеуказанным вопросам на основании материалов дела: контракт, техническое задание с приложением рисунков – прототипов конструкций, декларация на товары, инвойс, инструкция по эксплуатации электродвигателей, фотографий товара, поставленного по декларации на товары № 10504110/260917/0019859?

23.10.2018 в материалы дела поступило заключение эксперта № 2585/11-3, в котором содержатся следующие выводы.

Ответ на вопрос 1.

Поставленный по декларации № 10504110/260917/0019859 товар - электрический двигатель однофазный, переменного тока не асинхронный, мощность 1000, 1300, 1400 W на напряжение 220 V, предназначен для установки в зернодробильные машины, изготовитель: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECTRIC CO., LTD, товарный знак отсутствует: 1) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1000 артикул ML9550- 220-1000, 2) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300, 3) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1000 артикул ML9850-220-1000, 4) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1400 артикул ML9850-220-1400, относится к двигателям переменного тока однофазные номинальной выходной мощностью более 750 Вт.

Ответ на вопрос 2.

Номинальная выходная мощность двигателей: электрический двигатель однофазный, переменного тока не асинхронный, мощность 1000, 1300, 1400 W на напряжение 220 V, предназначен для установки в зернодробильные машины, изготовитель: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECTRIC CO., LTD, товарный знак отсутствует, составляет:

1) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05- 1000 артикул ML9550-220-1000-1000 ватт,

2) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300 - 1300 ватт,

3) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1000 артикул ML9850-220- 1000-1000 ватт,

4) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1400 артикул ML9850-220-1400-1400 ватт.

Ответ на вопрос 3.

Технические характеристики и конструкция товара - электрический двигатель однофазный, переменного тока не асинхронный, мощность 1000, 1300, 1400 W на напряжение 220 V, предназначенный для установки в зернодробильные машины, изготовитель: ZHONGSHAN MENGLI MOTOR & ELECT товарный знак отсутствует: 1) двигатель высота оси вращения 1000 артикул ML9550- 220-1000, 2) двигатель высота оси вращения 40 мм модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300, 3) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1000 артикул ML9850-220-1000, 4) двигатель высота оси вращения 48 мм модель DK10-1400 артикул ML9850-220-1400 позволяют эффективно использовать их широком спектре электромеханического оборудования общего назначения, в том числе в качестве элемента конструкции оборудования сельскохозяйственного назначения - кормоизмельчители, крупорушки, сепараторы, зернодробильные машины, только с использованием источников питания переменного тока напряжением 220 вольт.

Подключение электрических двигателей модель DK05-1000 артикул ML9550-220-1000; модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300; модель DK10-1000 артикул ML9850-220-1000; модель DK10-1400 артикул ML9850-220-1400 к источнику постоянного тока напряжением 220 вольт приведет к перегреву обмоток и последующему отказу двигателя.

Ответ на вопрос 4.

Совокупность предоставленных материалов дела, в том числе: контракт, техническое задание с приложением рисунков - прототипов конструкций, декларация на товары, инвойс, инструкция по эксплуатации электродвигателей, фотографий товара, поставленного по декларации на товары № № 10504110/260917/0019859, позволяет получить необходимые и достаточные исходные данные для решения поставленных перед экспертом вопросов.

Представленное в материалы дело заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ.

Представителями лиц, участвующих в деле не заявлено ходатайств о проведении повторной либо дополнительной экспертизы.

По дополнительным вопросам таможни от эксперта получены письменные ответы.

При оценке экспертного исследования, представленных на таможенное оформление товара документов суд исходит из следующего.

Как отмечено выше, выбор конкретного кода ТН ВЭД основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). При этом самым значимым критерием определения классификационного кода – по функциям, которые выполняет товар.

Присвоение конкретного кода должно отражать использование товара по назначению в соответствии с его функциями.

В настоящем случае товар – двигатели (однофазный, переменного тока не асинхронный) предназначены для установки в зернодробильные машины, что следует из контракта, документов – пояснений поставщика (Китай), подтверждено экспертами.

Из судебного экспертного заключения следует, что технические характеристики и конструкция товара позволяют эффективно использовать их широком спектре электромеханического оборудования общего назначения, в том числе в качестве элемента конструкции оборудования сельскохозяйственного назначения - кормоизмельчители, крупорушки, сепараторы, зернодробильные машины, только с использованием источников питания переменного тока напряжением 220 вольт.

Подключение электрических двигателей модель DK05-1000 артикул ML9550-220-1000; модель DK05-1300 артикул ML9550-220-1300; модель DK10-1000 артикул ML9850-220-1000; модель DK10-1400 артикул ML9850-

220-1400 к источнику постоянного тока напряжением 220 вольт приведет к перегреву обмоток и последующему отказу двигателя.

Выводы эксперта основаны на представленных в материалы дела документах: контракт, техническое задание с приложением рисунков - прототипов конструкций, декларация на товары, инвойс, инструкция по эксплуатации электродвигателей, фотографий товара, поставленного по декларации на товары № № 10504110/260917/0019859.

Возможность подключения двигателей к постоянному току, как на это указывает заинтересованное лицо, не свидетельствует о возможности использования их по назначению – для нормального функционирования устройств, в которых двигатели подлежат установке.

Эксперимент, выполненный в рамках заключения таможенного эксперта № 12407020/0034967 от 19.10.2017, иного не подтверждает, поскольку для испытания было использовано 12 вольт вместо 220 вольт постоянного тока.

Выводы судебного эксперта сомнений не вызывают, иного представителями таможни не доказано.

Таким образом, судом установлено, что квалификация Челябинской таможней товара является ошибочной.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» указано, что неправильная классификация товара таможенным органом является основанием для вывода о незаконности оспариваемого классификационного решения.

Таким образом, непосредственно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое решение Челябинской таможни от 31.10.2017 № РКТ-10504000-17/000276 по классификации товара в соответствии с ТН ВЭД, которым присвоила спорному товару код 8501200009, является неправомерным и нарушает права заявителя в экономической (предпринимательской) сфере.

На основании изложенного заявление ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» подлежит удовлетворению.

Понятие, состав и порядок взыскания судебных расходов регламентированы главой 9 АПК РФ.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым согласно статье 106 Кодекса относятся, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в

деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Из материалов дела следует, Определением суда от 22.08.2018, назначена судебная экспертиза, которая поручена эксперту ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

ООО «РУСПРОМТЕХСНАБ» внесены денежные средства на общую сумму 172 682 руб. 00 коп. на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств Арбитражного суда Челябинской области для возмещения расходов эксперта, что подтверждается платежным поручением № 600 от 24.08.2018.

Результаты проведенной экспертизы отражены в экспертном заключении, которое имеется в материалах дела.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу части первой статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно положениям этой статьи возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Учитывая, что судебная экспертиза по делу проведена в установленном законом порядке, выводы экспертизы положены в основу судебного акта, надлежащие доказательства, подтверждающие оплату экспертизы, представлены в материалы дела, а также принимая во внимание, что заявленные требования удовлетворены, судебные расходы по оплате экспертизы подлежат отнесению на Челябинскую таможню в сумме 172 682 руб. 00 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Челябинской таможни от 31.10.2017 № РКТ-10504000-17/000276 о классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС.

Обязать Челябинскую таможню возратить обществу с ограниченной ответственностью «РУСПРОМТЕХСНАБ» таможенные платежи, излишне взысканные с общества с ограниченной ответственностью «РУСПРОМТЕХСНАБ» в связи с принятием решения Челябинской таможни от 31.10.2017 № РКТ-10504000-17/000276.

Взыскать с Челябинской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «РУСПРОМТЕХСНАБ» (ОГРН 1077449002256, ИНН 7449064884, г. Челябинск) связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде судебные издержки в размере 172 682 руб. 00 коп., государственную пошлину в размере 3 000 руб. 00 коп.

Выплатить Федеральному бюджетному учреждению Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (л/с 20726У14500 УФК по г. Санкт-Петербургу) вознаграждение за проведение судебной экспертизы в размере 172 682 руб. 00 коп. посредством перечисления денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда Челябинской области.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.В. Командирова